

Przyjaciel Ludu

Fiemo polsko-katolickie w południowej części Wielkopolski.

Przyjaciel Ludu wychodzi trzy razy tygodniowo...
Cena ogłoszeń:
Zwyczajne za wiersz nonparelony jednodniowy 7000 mk
Założone i dla poszukujących pracy 4000 "
Reklamy w dziale redakcyjnym 2500 "
Przed tekstem na 1 stronie 25000 "
Ogłoszenia ze skomplikowanym układem 50 procent droższe.
Na ogłoszenia ponad 10 razy się powtarzające, odpowiadają rabat.

Redaktor odpowiedzialny: Franciszek Duszyński.
Adres dla listów: Nowy Przyjaciel Ludu — Kępno (Wikip.) Tel. 47.
Druk i nakład: Drukarni Spółkowej w Kępnie, ul. Mickiewicza 54.
W razie wypadków, spowodowanych siłą wyższą, przeszkód w zakładzie, strajków itp. przytoczonym, wydawnictwo nie odpowiada za dostarczenie pisma, a abonenci nie mają prawa domagania się niedostarczonej numerów lub odszkodowania.

Cena ogłoszeń:
Zwyczajne za wiersz nonparelony jednodniowy 7000 mk
Założone i dla poszukujących pracy 4000 "
Reklamy w dziale redakcyjnym 2500 "
Przed tekstem na 1 stronie 25000 "
Ogłoszenia ze skomplikowanym układem 50 procent droższe.
Na ogłoszenia ponad 10 razy się powtarzające, odpowiadają rabat.

Nr. 134. Kępno, na czwartek 22 listopada 1923 r. Rok X.

Uszanowanie dla konstytucji!

Wojna Polska zginęła przedewszystkiem dlatego, że jej obywatele nie umieli czy nie chcieli być praw i ustaw, które sami na sejmach uchwalili. Następnym takimże stanem rzeczy musiał być porzucenie i poszanowanie dla prawa. Od czasu Konstytucji 3 maja, uchwalona krótko po rozbiorem, była bardzo mądra i dobra, chociaż kiedy jej także nie uszanowano i nie wy-

czasach rozbiorów żyliśmy pod wrogiem pragnąc uszanowania dla konstytucji. W największej dzielnicy polskiej właściwie nawet nie było Konstytucji, a nie chodziło o Polaków, wogóle. Następnym takimże stanem rzeczy musiał być porzucenie i poszanowanie dla prawa. Od czasu Konstytucji 3 maja, uchwalona krótko po rozbiorem, była bardzo mądra i dobra, chociaż kiedy jej także nie uszanowano i nie wy-

czasach rozbiorów żyliśmy pod wrogiem pragnąc uszanowania dla konstytucji. W największej dzielnicy polskiej właściwie nawet nie było Konstytucji, a nie chodziło o Polaków, wogóle. Następnym takimże stanem rzeczy musiał być porzucenie i poszanowanie dla prawa. Od czasu Konstytucji 3 maja, uchwalona krótko po rozbiorem, była bardzo mądra i dobra, chociaż kiedy jej także nie uszanowano i nie wy-

czasach rozbiorów żyliśmy pod wrogiem pragnąc uszanowania dla konstytucji. W największej dzielnicy polskiej właściwie nawet nie było Konstytucji, a nie chodziło o Polaków, wogóle. Następnym takimże stanem rzeczy musiał być porzucenie i poszanowanie dla prawa. Od czasu Konstytucji 3 maja, uchwalona krótko po rozbiorem, była bardzo mądra i dobra, chociaż kiedy jej także nie uszanowano i nie wy-

o szczególne prawa. I musi to na całym państwie się pomścić! Pierwsze odejście od konstytucji z nieubłaganą konsekwencją musi spowodować, że i inni pójdą za tym przykładem. Nic ich przeto uniewinnić i usprawiedliwić nie może! Nawet dobra pozornie intencja.

Konstytucja jest konstytucją! Można i wolno ją zmienić drogą przepisana — ale nie wolno nią pomiatać, bo to swawola, bo to bezład, bo to zbrodnia wobec państwa.

Do niedawna mieliśmy rząd lewicowy, lewicowy, bo był on przeważnie wybrany przez synów Lewrego czyli żydów (Żydzi socjaliści, Wyzwoleńcy i tacy sympatycy.) Otóż socjaliści już całkiem otwarci mówili o tem, że w szeregach ustawodawstwa nie będą się oglądali na to, czy dana ustawa jest zgodna z Konstytucją, czy nie. Innymi słowy, chcą Konstytucję pogwałcić, gdy nie jest zgodna z ich zapatrywaniami czy socjalistycznymi mrzonkami. Znajdząc lewicę, można się po niej wszystkiego spodziewać.

Obecnie rządzi od niedawna prawica, a właściwie Piastowcy (Witos) i Związek Ludowo Narodowy (Endecja), którzy w prawicy mają przewagę. Jakże oni mają poczucie prawne i konstytucyjne?

Dotychczas przyjmowali sprawę dobrze. Ale w ostatnich dniach dochodzą nas głosy, że i oni stracili głowę, bo rzekomo dla dobra ogółu chcą także zacząć od odstępstwa od Konstytucji, chcą wolność Kościoła katolickiego, zagwarantowaną wyraźnie i uroczysto przez Konstytucję, zgwałcić i uszczuplić przez niesprawiedliwe zagrabszenie dóbr kościelnych.

Wierzyć nam się nie chce, aby prawica miała do tak bezczelnego uczynku przyłożyć rękę! Posłów naszych i silnie wzywamy, aby — tak jak niedawno wyborcom swym przyrzekli — stali i niewzruszenie stali na straży nieznieskalności Konstytucji i Kościoła — bo do reszty zgniebię zaufanie i zagranicy i kraju do siebie i do Ojczyzny! Nie pozwólcie pomiatać naszą Konstytucją, która daje Kościołowi wolność i swobodę!

W. A. Skalski.

Wyniki wyborów w Gdańsku.

Przy niedzielnych wyborach do Sejmu gdańskiego oddano 161 124 głosów. Nacjonalisci niemieccy otrzymali 44 201 głosów i 33 mandaty; zjednoczone partie socjalistyczne 39 404 głosów i 28 mandatów, partja urzędników, pracowników i robotników 4 706 głosów i 3 mandaty, centrum 21 158 głosów i 16 mandatów; zjednoczenie rybackie 1 786 głosów i 1 mandat; niemiecka partja gospodarzo-postępowa 10 779 i 8 mandatów; komunisty 15 037 i 11 mandatów; partja niemiecko-społeczna 10 241 i 7 mandatów; niemieckogdańska partja ludowa 7 449 głosów i 6 mandatów; Polacy 7 129 głosów i 5 mandatów; lokatorzy 1 756 głosów i 1 mandat. Inne partie nie otrzymały mandatów.

Z listy polskiej wchodzi do Sejmu pp. Kubak, Jedwabnik, Langowski, Panek, Moczyński. Przy wyborach w r. 1920 uzyskaliśmy 9 400 głosów i mieliśmy w Sejmie 7 posłów, obecnie lista polska otrzymała 7 129 głosów i 5 mandatów. Wynik ten jest niestety dla nas bardzo przykry, tem więcej, że stronnictwa nacjonalistyczne odniosły zwycięstwo i prowadzić będą nadal politykę Gdańska w kierunku antypolskim, ulegając wpływom, idącym z Berlina.

Minister Dmowski o polityce zagranicznej.

W posiedzeniu sejmowej komisji spraw zagr. dnia 16 bm. wzięli udział p. min. spr. zagr. Roman Dmowski i wicemin. spraw zagr. Marjan Seyda. Do 1 punktu porządku dziennego i j. sprawy wyjaśnienia rządu w sprawie rokowań polsko-sowieckich, zabrakł głos p. min. spraw zagr. Roman Dmowski. „Dążeniem mojem jest, aby polityka zagr. Polski tworzyła zgodny, zamknięty, w sobie system. W systemie polityki zagranicznej punktem wyjścia dla mnie są dwa fakty: 1) fakt ten, że od niedawna mamy granice uznane

przez mocarstwa i Polska jest państwem na ściśle określonym terytorjum. 2) drugim faktem to: nasze położenie wewnętrzne, w którym na pierwszym planie znajduje się potrzeba uzdrowienia naszego skarbu. Z tych dwóch założeń wychodząc, uważam, że polityka nasza musi być ściśle pokojowa. Polityka nasza za granicą musi się opierać na następujących zasadach: 1) na poszanowaniu i jaknajściślejszym przestrzeganiu wykonywania traktatów, 2) na nieinterwenjowaniu w sprawy wewnętrzne sąsiadów i ich państw, 3) dążeniu do jaknajwiększego rozwoju naszych stosunków handlowych. W sprawach aktualnych, uważam za konieczne stosować konsekwencje wypływające z naskicowanego powyżej ogólnego systemu politycznego i to zarówno kiedy idzie o sprawę stosunków między Polską a Rzeczplią rosyjską, czy też o sprawę Kłajpedy, czy inne. Przechodząc do sprawy konferencji z przedstawicielem Rzeczplii rosyjskiej, wysłanym do Warszawy, powiem nie wiele, ponieważ pertraktacje prowadził p. Seyda. Przedmiot rozmów był dwójaki:

1) propozycje p. Koppa w zakresie wykonania traktatu ryskiego, 2) spraw uznanie zmian konstytucyjnych Rzeczplii Rosji sowieckiej. Z przedstawionych założeń naszej polityki wynika, że żądania p. Koppa musimy traktować ściśle jako sprawę wykonania traktatu ryskiego i jako punkt o charakterze ekonomicznym a nie politycznym. Na trudności ze strony sowietów natrafł punkt naszych żądań, dotyczący instalacji konsulatu naszego w Tyflisie. Sprawa ta pod względem ekonomicznym nie jest jeszcze dla nas tak pilną i pilną stać się może dopiero po rozbudowaniu naszych stosunków międzynarodowych. Uważaliśmy za stosowne na razie na ten punkt nie kłaść zbyt wielkiego nacisku. Propozycje stawiane przez przedstawiciela sowietów miały cel wyłącznie polityczny, na co nie mogliśmy się zgodzić. Szczegóły dotyczące rokowań, przedstawi Panom p. wicemin. Seyda, który te rokowania prowadził. P. s. Rudziński (Wyzwolenie) zapytał, czy obady komisji mają być traktowane jako jawne, czy jako poufne. P. min. Dmowski: „To co chcemy Panom przedstawić nie jest tajemnicą i nie widzę potrzeby zastrzegania poufności”. Następnie zabrakł głos p. wicemin. Seyda, który udzielił komisji następujących wyjaśnień: Rozmowy, które wicemin. Seyda miał z p. Koppem podkiesiły od samego początku i w całym swym przebiegu zdecydowanie pokojowe intencje Polski i s. s. r. P. Kopp określił w następujący sposób cel swego przyjazdu: 1) ogólne zasady układu handlowego, 2) sprecyzowanie kwestji tranzytu, 3) plan rat i terminów spłat 30 milionów rub. złotych, należnych Polsce, 4) załatwienie wymiany personalnej z uwzględnieniem księży na liście polskiej.

Przy p. 2-im p. Kopp wystąpił z postulatem zapewnienia na rzecz tranzytu wszystkich dróg komunikacyjnych i zrzeczenia się przez Polskę zastrzeżenia traktatu co do swobodnego normowania warunków tranzytu dla towarów pochodzenia niemieckiego, wzgl. austriackiego, uznając natomiast zastrzeżenia traktatowe co do przewozu materiału wojennego, z tem jednakowoż, aby zastrzeżenia te nie były interpretowane w sensie rozszerzającym. Z polskiej strony odpowiedziano, że można by się zgodzić na tego rodzaju układ tymczasowy tylko w charakterze zrealizowania traktatu ryskiego, podkreślono przytem jednak, że wykonane muszą być wszystkie warunki traktatu, a nie tylko wymienione przez p. Koppa. Wicemin. Seyda oświadczył p. Koppowi, w sprawie tranzytu, że zastrzeżenia, dotyczące towarów pochodzenia niemieckiego i austriackiego leży w sferze nie uregulowanych jeszcze stosunków między Polską a Niemcami, oraz Polską a Austrią, nie zaś jednostronnie w sferze stosunków polsko-sowieckich. Rząd polski traktuje sprawę tranzytu jako sprawę ekonomiczną, do której nie zamierza mieszać motywów politycznych. W dalszych konferencjach wykazało się, że dla sowietów kwestja zgody rządu na polityczną formułę sprawy tranzytu, było rzeczą bezwzględnie decydującą, na co rząd Polski nie mógł się zgodzić. Polska nie zamierza też mieszać się w sprawy wewnętrzne Niemiec. Do porozumienia nie doszło, mimo pokojowych tendencji obu stron pertraktujących. Z polskiej strony poruszono sprawę trudności, jakie

