

Kuryer Poznański.

No. 191.

Redaktor odpowiedzialny:

Sobota, 21 sierpnia 1875.

Nikazy Gruszożyński.

Rok IV

„Kuryer Poznański” wychodzi codziennie z wyjątkiem niedziel i dni świątecznych. Przedpłata kwartalna wynosi w mieście 7 marek 50 fen., w cesarstwie niemieckim 9 marek 15 fen., w Austrii i Węgrzech 6 guldenów, w Francji 8 franków, w innych krajach cena prenumeracyjna w Poznaniu z doliczeniem odpowiadającego portoryum. — Bluro redakcyjny przy ulicy Bycerskiej No. 2. Ekspedycja przy placu Wilhelmskim No. 8. Agencja Kuryera: w Krakowie J. Czech, księgarz; we Lwowie F. H. Richter. Ogłoszenia przyjmują się w ekspedycji jako też u pp. R. Moisse w Berlinie, Frankfurcie n. M., Halli, Hamburgu, Lipsku, Monachium, Norimberdze, Pradze, Strassburgu, Stuttgardzie, Wiedniu, Wroclawiu, Zurychu; Haasenstein & Vogler w Hamburgu, Bazylei, Berlinie, Wroclawiu, Kamienicy (Chemnitz), Gdańsku, Dreznie, Erfurcie, Frankfurcie, Genewie, Halli n. S., Hanowerze, Kolonii, Lausanne, Lipsku, Lubecie, Norymberdze, Pradze, Stuttgardzie, Wiedniu, Zurychu; Davis & Comp. w Frankfurcie; H. Albrecht w Berlinie, Friedrichstrasse No 74; Havas, Lafitte, Bullier, place de la Bourse 8 w Paryżu. — Cena inseratów wynosi od wiersza drobnego druku sześciolatowego 1 sgr. 6 fen., reklamy 3 sgr., tłumaczenia na język polski bezpłatnie.

POZNAŃ, 21 sierpnia.

Po zamknięciu wczorajszego Kuryera doszedł nas jeszcze ważny z Wiednia telegram, którego treść, ponieważ tylko w połowie nakładu był zamieszczony, tu powtarzamy. Otóż rozpoczęła się w Carogrodzie akcja dyplomatyczna w sprawie hercegowińskiej i to rada, udzieloną przez ambasadorów Rosyi, Austrii i Niemiec W. Wezyrowi, by W. Porta zaprzęstała kroków nieprzyjacielskich a starała się na drodze ustępstw zażegnać powstanie. Wezyr przeciw odrzucił tę propozycję przyjacielską, w skutek czego nasamprzód ambasador angielski lord Elliot, następnie rosyjski, generał Ignatiew, mieli postuchanie u sułtana, by go nakłonić do przyjęcia „bons offices” wielkich mocarstw, zwłaszcza, że dotąd nie potwierdzają się optymistyczne raporty Derwisha baszy, utrzymującego, że rokosz słabnie i niebawem sam z siebie ustanie. Przeciwnie, według ostatnich doniesień objął pożar rewolucyjny obecnie i Kroacją turecką, w Serbii zaś widocznie na bliski zanosi się wybuch. Skupczyzna składa się przeważnie z członków stronictwa ruchu, lud wre chęcią zrzucenia tureckiego jarzma i utworzenia wielkiego serbskiego państwa, co wyraźnie miał dać do poznania, witając powracającego z Wiednia księcia Milana okrzykiem: „Niech żyje król Serbii! Wojna z Turkiem — albo z własnymi poddanymi!” Cała prasa słowiańska podnieca ten zapal serbskiego ludu i wskazuje na Risticza, jako na męża czynu, który „jeden jedyny” — jak się Politik wyraża — zdolen jest spełnić dziejowe swej Ojczyzny posłannictwo. Risticz, wszakże jest przywódcą wielko-serbskiego stronictwa, które dotąd wraz ze zwolennikami wygnanej dynastji Karadżordżewiczów wytrwale zwalczało umiarkowaną politykę księcia Milana; prócz tego ma to być męż niezmierniej ruchliwości i niewyczerpany w intrygach — jak go Pester Lloyd charakteryzuje — którego przyświecie do steru byłoby związaniem burzy, cały Wschód ogarniającą. Książę Milan znajduje się zatem między młotem a kowadłem. W tem krytycznym położeniu miał on, jak donosi paryska Liberté, udać się do wszystkich mocarstw, które podpisały traktat paryski, z prośbą, by mu dały radę, co ma dalej czynić i by nie tały przed nim swych zamiarów wobec podnoszącej się kwestyi wschodniej. — Austrija też wyraźnie jest zaniepokojona wypadkami w Serbii i zamierza znaczny korpus obserwacyjny postawić w Dalmacji wzdłuż zroko-

szowanych ziem słowiańskich. Siły zbrojne wysłał już cichaczem, zabroniwszy dziennikom, jak pisze nasz korespondent wiedeński, podawania wiadomości o ruchach wojskowych. Mimo to nie jest tajemnicą, że świeżo dwa pułki z załogi wiedeńskiej „króla Ludwika bawarskiego” i „W. księcia Alexego” otrzymały rozkaz gotowości do wymarszu. — Anglia ma być z swęj strony niezadowolona zbytnią zgodnością postępowania w sprawie hercegowińskiej Austrii i Rosyi i aby nie być izolowaną, uczyniła także przez swego ambasadora w Carogrodzie krok pośredniący u sułtana, o czém wspomnieliśmy powyżej. — Francyi nie mogą wprawdzie wypadki na Wschodzie być obojętne, czego dowodzą narady w Paryżu marszałka Mac Mahona z księciem Decazes i ambasadorem angielskim, czuje przecież dobrze swoją obecność i dla tego nie męsza się jeszcze czynnie do akcji dyplomatycznej mocarstw.

W Hiszpanji zdaje się, że przyjdzie do rozstrzygnięcia walki pod murami twierdzy Seu d'Urgel w Katalonii, z wielką dzielnością bronionej przez garstkę Karlistów, którym spieszą na odsiecz z północy Saballs, z południa oddziały, znajdujące się między Saragossą a Barceloną. Z drugiej strony przeciw i oblegajacemu Martinez Camposowi miał już przybyć z pomocą generał Esteban. Komendant karlistowskiej cytadeli, pułkownik Ripoll, padł śmiercią waleczną, ugodzony 18 bm. odłamem granatu. Kto go zastępuje w dowództwie, nie wiadomo. — Tymczasem z Wschodu donoszą, że w przewidywaniu bliskich wyborów do Kortezów już się tam zjechali znani głoszące hiszpański Serrano, Sagasta, Topete, Moriones i inni, by się porozumieć, co do stanowiska, jakie mają zająć w ruchu wyborczym.

New York Herald donosi, że Egipt opuścił przymierze z Francją, aby się rzucić w objęcia Niemiec. Jest to tryumf dla Berlina, choć z drugiej strony nasuwa się pytanie, czy krok ten świadczy o przeźorności Khediwji. Nie sama tylko Francja ale i inne ludy mają powody usuwania Niemiec od brzegów morza śródziemnego. W razie zawiązań politycznych Egipt porządną odebrał by naukę, jakkolwiek by był rezultat walki dwóch mocarstw.

Kryterium w polityce zagranicznej.

Jesteśmy przeciwnikami wszelkiego dua-

lizmu i nie pojmujemy, jak można jedną ręką dawać, a drugą odbierać, tu chwalić a tam ganić, w jednym miejscu bronić a w drugim zaczepiać. To też, kiedy widzimy, a niestety przytrafia się to zbyt często, jak politycy nasi mierzą podwójną miarą i wynoszą gdzieindziej to, czegooby w domu nigdy pochwalić nie śmieli, przychodzi nam na pamięć owa nauka ewangeliczna, że nie można dwom panom naraz służyć, bo się wtedy zawsze jednego zdradza, i pytamy się siebie, któregoż to pana, to jest, którą stronę zdradzają statystycy i dziennikarze, którzy w domu narzekają na ucisk, a gdzieindziej uciskowi potakują? Oczywiście są oni niewierni prawdzie Bożej i tradycyi narodowej, bo ich serce jest gdzieindziej, bo nawykli spodziewać się wszystkiego od rewolucyi, bo ich logika i mądrość dziejowa nie sięga dalej, jak zaprowadzenie rzeczpospolitęj we Francji.

Liberalizm dzisiejszy wpadł już w zupełną sprzeczność z zapowiedziami, jakie ojcowie jego postawili, i z obietnicami, jakie uczynili światu. Chciał on niby wykorzystać nadużycia, uniemożliwić gwałt i samowolę, znieść wszelki przymus dla sumień, a oto sam nigdy inaczej zaczyna sobie nie umie, jak środkami gwałtu i przymusu. We Francji zaczął od tak krwawych czynów, że wszystkie nadużycia, o jakich nam dzieje w ciągu wieków wspominają, są niczém w porównaniu z tém, czego się teroryzm dopuścił. Odtąd wszędzie to samo, choć inaczej, powtarza się. Gdz.ekolwiek rewolucya zwycięży, w ślad za tém zwycięstwem przychodzi prawa wyjątkowe i srogi kary na tych, którzy inaczej myślały i pragnały czego innego. Wszystkie despotyzmy są do siebie podobne i równie zagrażają godności ludzkiej i niepodległości sumienia. Cóż ztąd, że raz ucisk zwie się Iwanem Groźnym, kiedyindziej Kromwelem, kiedyindziej jeszcze Robespierrem, ucisk jest zawsze

uciskiem i choćby najpiękniejsze godła zwycięstwa, prowadzi za sobą znikczemnienie.

Liberalizm jest silny w dyalektyce, kiedy chodzi o krytykę tego, co istnieje, boć na świecie nędzoty i namiętności ludzkie do wszystkiego się mieszają i wszędzie da się jakąś słabą stronę upatrzeć, ale niechajno tylko sam przyjdzie do władzy, zaraz, jak gdyby jemu wszystko było wolno, dopuszcza się większych jeszcze nadużyć, niżeli te, na które z taką siłą sarkają i powstawał. Prawi o oszczędności, karci wydatki niepotrzebne, tropi i ściaga każde marnotrawstwo grosza publicznego, a gdy skarb w jego ręku, szafuje bez skrupułu majątkiem narodowym, rozruca i trwoni pieniądze z podatków zebrane, i co pierwój ostro przyganiał każdemu kilkociężnemu wydatkowi, to teraz miliony bez skrupułu trwoni. Póki w opozycyi i zdala od tek ministeryalnych, liberaliści bronią wolności sumień, wolności druku, skrupulatności w stosowaniu praw krajowych, lecz niechajno tylko rządy im się w ręce dostaną, pozwalają ucieknąć sumienia, lekceważą wszelkie prawne przepisy, kneblować dzienniki albo je rujnować karami, i co pierwój z drobnych faktów wielkie sprawy czynili, co za lada omyłką rządzących podnosili wrzawę na całej linii, to teraz albo oczy na wyraźne nadużycia zamykają, lub, co gorsza, mają na pogotowiu mnogość sołmistrów, aby wszystko usprawiedliwić.

Tę słabą stronę liberalizmu znają dziś już wszyscy i tylko się dziwić trzeba, że między ludźmi wykształconymi tyłu się jeszcze przyjadł liberalno-rewolucyjnego kierunku znajduje. Dla nas fakt rzeczony jest dowodem, że uniesienia lat młodzieńczych, że zbłąkane popędy i fałszywe rozumowe nawykienia z trudnością usunąć się dają. Ludzie nie lubią przyznać się do omyłki i raczej upierają się w błędzie, niżby się mieli w piersi

Kuryer literacki.

Historia Unii Kościoła ruskiego z Kościołem rzymskim. Napisał ks. Edward Likowski, lic. teol., prałat domowy Jego Świątobliwości, regens i profesor w seminarjum duchownym poznańskim. — W Poznaniu, M. Leitgeber i Sp. Nakładem i drukiem J. Leitgebr, 1875, stron. 287, in 8vo.

(Dokończenie.)

W rozdziale VI opowiada ks. Likowski o synodzie Zamojskim i wyborne streszcza przebieg jego. Aby dać pożądaną czytelnikom naszym prostotę i jasność wykładu, jakie sposob autor odznaczający, przytoczymy tutaj cały ustęp synodowi Zamojskiemu poświęcony.

Ks. Likowski pisze:

„Synod Zamojski miał się odbyć podług pierwotnego zamiaru we Lwowie; lecz dla grasującej tamże zarazy, otwarty został na zaproszenie ordynata hr. Zamojskiego w Zamościu roku 1720. W imieniu Papieża przewodniczył na nim nuncjusz papieski w Polsce Hieronim Grimaldi, arcybiskup Edessy in part. inf.; biskupów ruskich oprócz metropolity wzięto w nim udział sześciu: polecki, łucki, lwowski, chełmski, przemyski i piński; opatów czyli archimandrytów ósmiu i 126 innych księży bądź świeckich, bądź zakonnych. Sesi publicznych odprawił synod trzy.

„Pierwsze dwie sesyły w wstępnej przemowie nuncjusza, objaśniającej cel synodu, na odczytaniu dekretów synodu Trydenckiego o obowiązku pasterzy rezydowania we własnych dyecezyach i parafiach, na złożeniu wyznania wiary podług formuły przepisanej przez Papieża Urbana VIII roku 1642 katolikom wschodnim, i na odczytaniu bulli Klemensa XI „Unigenitus”, potępiającej błędy Jansenjańskie.

„Na trzeciej sesyly zajął się synod ogłoszeniem ustaw dla Kościoła ruskiego. W tych ustawach nie pomija on żadnej ważnej strony życia kościelnego, żadnego stopnia hierarchii kościelnej.

Począwszy od metropolity schodzi po coraz niższych szczeblach aż do zakonników i powinności wszystkich bliżej określa. Wprowadza jednolitą administracją sakramentów, potępią świętokupstwo w nabywaniu beneficjów, i zakazuje surowo świętokradzkiego sprzedawania majątków kościelnych, co sobie czasem wielcy panowie ruscy pozwalali. Zaleca biskupom erekcje seminarjów duchownych dla duchowieństwa świeckiego, i wydaje przepisy dotyczące się postów, świąt, czci świętych, relikwii i t. p.

„Wszystkich bez wyjątku duchownych zobowiązuje przy obejmowaniu urzędów do składania wyznania wiary, do którego dodaje w artykule o Duchu św., że pochodzi od Ojca i Syna, i poucza, jak słowo Boże opowiadaniem i katechizmem wykładanym być winien.

„W kościele schizmatyckim nie było zwyczaju, miewać kazania lub homilie w czasie nabożeństwa, i ztąd popadł lud prosty w najgrubszą niewiedomość najfundamentalniejszych prawd wiary. Synod Zamojski ustanawia kazania na wzór Kościoła łacińskiego, a dla zapobieżenia skażeniu wiary zabrania pod karą ekskomuniki czytać książki schizmatyckie i inne wierze przeciwe.

„Ażeby w księgach liturgicznych nie pozostał jaki błąd, rozkazuje wszystkie na nowo przejrzyć, poprawić, poprawione drukiem ogłosić i tylko tych do nabożeństwa używać z wykluczeniem wszystkich innych.

„Przy administracji sakramentów także niektóre zmiany i ulepszenia pod względem praktycznym zaprowadza. I tak bywało w zwyczaju na Rusi, że dzieciom zaraz po chrzcie św. dawano komunię pod postacią wina. Synod zabrania tego na przyszłość dla zapobieżenia nieuszaniu N. Sakramentu, jakie się często przy tej sposobności wydarzało.

„Powtóre, jak u Greków tak też na Rusi dolewano do Najśw. Sakramentu pod postacią wina przed komunią św. ciepłej wody. I tego zwyczaju wystawiającego na niebezpieczeństwo ważność sakramentu zakazuje synod, podobnie jak używania gąbki do wycierania kielicha, przepisuując w jej miejsce ręcznik, używany w Kościele łacińskim.

„We mszy św. nie pozwala robić dowolnych

dotyków, i nakazuje w każdej mszy wymieniać imię Papieża na znak jedności wiary z nim. Chleba kwaszonego pozwala i nadal do liturgii używać i wiernym obrządku ruskiego pod dwoma postaciami komunikować.

„Przed spowiedzią zwykły był każdy na Wschodzie i na Rusi przez kilka dni pościć, i dla tej uciążliwości nie przystępowali Rusini z reguły częściej jak raz w rok w czasie wielkanocnym do sakramentu pokuty. Ażeby ułatwić częstszą spowiedź na wzór łacińskiego Kościoła, znosi synod Zamojski post, jako warunek poprzedzający ją, i zachęca do jak najczęstszj spowiedzi.

„Sakrament ołtarza mimo wiary w rzeczywistość obecności Chrystusa Pana nie miał, jak wogóle na Wschodzie, tak też w Kościele ruskim czci należytej; w praktyce większą część oddawano obrazom, aniżeli Najśw. Sakramentowi; nie przechowywano go na ołtarzach, lecz na jednym z bocznych stołów i to w proszku suszonym. Synod Zamojski zaradza większej czci Najśw. Sakramentu, każe go na ołtarzach w cymboryjach umieszczać, jak to już w pierwszych wiekach w całym Kościele było zwyczajem i za przykładem Kościoła zachodniego ustanawia uroczystość Bożego Ciała, do której później metropolita dodał procesy publiczne z Najśw. Sakramentem.

„Zwykłe jeden tylko po cerkwiach ruskich był ołtarz i jedna śpiewana odprawiała się msza święta nie częściej, jak w niedzielę i święta. Ażeby i kapłanom ułatwić częstsze sprawowanie ofiary mszy św. i ludowi dać więcej sposobności do uczestniczenia w niej, pozwala synod na większą liczbę ołtarzy w każdej cerkwi i na msze ciche obok śpiewanych.

„Przy udzielaniu ostatniego oleju św. namaszczenia przestrzegano w greckim i ruskim obrządku, aby siedmiu kapłanów w obrzędzie uczestniczyło dla wyobrażenia siedmiu darów Ducha świętego. Ponieważ przez to utrudniało się przyjmowanie sakramentu, postanawia synod Zamojski, że jeden kapłan do namaszczenia wystarcza.

„Do administracji sakramentu kapłaństwa wprowadził był metropolita schizmatycki, Piotr Mohila nową formułę. Synod Zamojski odrzuca ją i przywraca dawną, przez Kościół grecki używaną.

Oprócz tego zagradza na przyszłość ludziom niemoralnym i nieukom drogę do święceń kapłańskich. Podczas kiedy dawniej wystarczyło u Rusinów, jak na całym Wschodzie, że spowiednik poświadczyl komuś, iż może być święconym; synod Zamojski ustanawia egzaminatorów zaprzysiężonych dla chcących się poświęcić stanowi duchownemu i żąda, ażeby każdy kandydat stanu duchownego rozpoczął swoje przygotowanie do kapłaństwa przez sześciotygodniowe rekolekcyje pod okiem dyrektora biskupiego, i ażeby święcenia kapłańskie stopniowo podług przepisu soboru Trydenckiego, a nie jednego dnia wszystkie, jak dotąd udzielano.

„Nie zapominał także wydać ustaw, dotyczących się nominacji biskupiej. Zdarało się mianowicie w ostatnich czasach dosyć często, że osoby świeckie wprost ze stanu świeckiego bez odpowiedniego wykształcenia i usposobienia od razu do godności biskupiej bywały wynoszone. Pragnąc tak krzyżać nadużycie wykorzystanie, stanowi synod, że tylko ten będzie mógł na przyszłość być święconym na Biskupa ruskiego, kto złożył profesję zakonną i przynajmniej przez rok i sześć niedziel probacyą zakonną w klasztorze jakim odbył. Biskupowi każdemu do boku dodaje teologa, któryby był jego doradcą, i oficyała, wziętego z duchowieństwa świeckiego, i zaleca Biskupom częstszą wizytacyą dyecezy i odprawianie synodów dyecezalnych.

„Zarząd parafialny ulepsza przez poddanie proboszczów pod pośredni dozór dziekanów. Dla podniesienia powagi niższego duchowieństwa ruskiego zakazuje księżom ruskim niskich prac, zachęcając ich natomiast do dalszego kształcenia się. „Klasztorom nakłada ściśle klauzury jako obowiązek, i zapowiada rozszerzenie reformy, przez Ruskiego na Litwie wprowadzonej, na resztę klasztorów. Żaden nowy klasztor nie miał powstawać bez zezwolenia Biskupa, a w którymby przynajmniej dwunastu znajdowało się zakonników, miał w murach swoich urządzać seminarjum tak dla zakonnego jak dla świeckiego duchowieństwa, z wyjątkiem przypadku wielkiego ubóstwa klasztoru.

„Biskupi w swoich dyecezyach mieli się usilnie starać o założenie świeckich seminarjów, a dopóki tego uczynić nie mogli, mieli zdolniejszych

