



szczytów stósunków możnaby zastósować. „Prawie wszystko — są to słowa wspomnianego dziennika — jak w naszym społeczeństwie dziś tak mocno uczu się daje, wszelkie tegoż wady, to tysiączne błędy, jakie popełniamy w życiu społecznym, gospodarczym i politycznym i plynące z tych błędów następstwa — wszystko to sprowadzić można do jednej ostatecznej przyczyny: do złego prowadzenia wychowania u nas przez lat prawie sto. Systematyczne wytypienie wszystkiego co narodowe, a zaszczerpienie w umysłach młodzieży obcych pojęć w obcym języku, systematyczne ogłupianie i odzyszczenie od samodzielnego myślenia dla tego, bo wszelka samoistność umysłu niebezpieczną się zdała Metternichom, Bachom i Schmerlingom, zaszczerpienie w umysł młodzieży haniebnego serwilizmu, zaniedbanie kierunku realnego w naukach, a za to karmienie młodzieży aż do przesytu filologią i niemiecką filozofią, zostawienie odłogiem wychowania ludowego, a wreszcie zupełne zaniedbanie ćwiczeń fizycznych, które z gimnastyką ducha koniecznie w parze iść winny — oto był system, którym nas chowano przez lat sto bez mała. I cóż dziwnego, żeśmy skarłeli fizycznie i umysłowo? I cóż dziwnego, że mając dziś daną sobie odrobinę wolności, szamotamy się i rzucaamy na wszystkie strony, i sami sobie rady dać nie możemy? I cóż dziwnego, że we wszelkim działaniu publicznym napotyamy ostatecznie jednę, najcięższą do zwalczania przeszkodę — nasze własne usposobienie, z którym tak trudno walczyć nam przychodzi. A te przeszkody w naszym własnym leżące usposobieniu tak są silne, tak dalece na każdym kroku z nami się spotykamy, że zdawałoby się nierzaz mogło, iż chcąc dojść do czegoś lepszego, trzeba by chyba w żyły nasze nową wlać krew, która by nas zupełnie przestroszczyła, odmłodziła, która by dała nam zdrowo myśleć, a energicznie działać. Toż naprawdę nie dziwnym się, jeżeli w tém działaniu naszym niejednemu opadną ręce, i ustaje ze sławem wątpienia na ustach: nadaremnie! Otóż taką nową krwią wlać w żyły społeczeństwa naszego, może być tylko gruntowna reforma wychowania — powierzona ludziom zdolnym, dokładnie ze sprawą obeznany, znającym gruntownie krajowe nasze stosunki i nasze usposobienie, do którego reforma wychowania musi być zastósowana, jeżeli ma spodziewane przynieść owoce — ludziom wreszcie naszym, rodakom, niezawisłym i od wszelkich obcych nam wpływów. Ten ostatni punkt jest niezbędnym warunkiem, od którego ani krok odstąpić nie możemy. Autonomia wychowania więc jest dziś dla nas najważniejszą sprawą — bez niej nie można myśleć o zwrocie ku lepszemu, o jakimkolwiek postępie.“

Gazeta Toruńska rozbiiera okólnik ks. biskupa chełmińskiego w sprawie wyborów, który przyznając kapłanom swę dyceyjskie prawo korzystania indywidualnego z swobody obywatelskiej i potępiając stanowcze wszelkie służalstwo polityczne i nadskakiwanie chwilowo przemownym, żąda wszakże od nich w końcu, by się od wszelkiej agitacyi wyborczej wstrzymali i mandatów poselskich nie przyjmowali. Gazeta wypowiedziała nam przedtem swój zdanie i zadziwienie z powodu, iż okólnik pasterski przeznaczony dla owieczek obu narodowości jedynie w języku niemieckim ogłoszony został w piśmie urzędowym, co się nawet wręcz sprzeciwia wyrażonej przez arcybiskupa zasadzie „oddzielenia spraw kościoła od spraw politycznych“, ażatem niepozwalając, by kościół służył jednej narodowości na szkodę drugiej, — takie w dalszym toku nad treścią okólnika czyni uwagi:

„Zaleca także ksiądz biskup, mianowicie dyceyanom polskiego języka, powyższy już wspomnianą zasadę, która zdaje się coraz więcej zyskuje sobie zwolenników tak w politycznych obozach jak w kościele, zasadę oddzielenia spraw kościoła od spraw politycznych. Co do tego okazuje się rzeczywiste postępi i wśród polskiej ludności. Partya niemiecka pragnęła tu zamącić już wyjaśnienie pojęcia i postawiła jak wiadomo w jednym z powiatów przy zeszłych wyborach jako kandydata na posła do reichstagu

duchownego katolickiego, wysokie zajmującego miejsce w hierarchii, ale Niemca, sp. księzda Herzoga, naprzeciw kandydatowi polskiemu. Lud polski uinął rozróżnić pojęcia i głósował za Polakiem. W sąsiednim znów powiecie ksiądz katolicki w spółce z protestanckim pastorem i ludźmi notorycznej nienawiści przeciw kościołowi naszemu figurowali pod odezwaniami, zalecającami obierać na obrońców interesów swoich i kościelnych mężów, co od lat 15 czy więcej nogą nie zastępaliby progów kościoła i wszystkie dzieci swe w protestanckiej wychowują religii, — miejmy nadzieję, że się na przyszłość uda władzy kościelnej podwładne sobie duchowieństwo przynajmniej w takich razach skutecznie obronić, jeżeliby na nowo kogokolwiek na prostobito jakiego kolleccy rządowej tylko dla tego potwierdzić nie chiano, że na podobne odezwy odmówił podpisu.

„Więc rozróżniania pojęć i interesów religijno-kościelnych a polityczno-narodowych nie potrzeba zalecać tyle „tęz po polsku mówiący dyceyanom“, ile raczej przeciwnemu stronnictwu. Oto niedawno donosiliśmy jako o pogłosce wprawdzie, której jednakże dotychczas nikt nie zaprzeczył, że wytoczono proces dyscyplinarny sędziemu Dekowskiemu, między innymi z powodu iż „obcuje z gorliwymi katolikami a mianowicie z zakonnikami klasztoru wejherowskiego“. Pytamy się, kto tu mieszka pojocia? — „Na jedno tylko“, kończy Gazeta Toruńska — „w okólniku księzda biskupa wcalebyśmy się pisać nie mogli, — jeżeliśmy dobrze zrozumieli niemiecki oryginał. Zdałoby się bowiem że wynika, że ksiądz biskup mniema, iż religijne przesładowania ze strony rządu rosyjskiego są tylko skutkiem i następstwem nieostósowanego postępowania duchowieństwa katolickiego w Polsce. Rzeczy się mają wedle naszego przekonania całkiem odwrotnie. Napastujacym jest rząd rosyjski i to nie od lat kilku, ale od wieku. Już Katarzyna II, identyfikując narodowość polską z religią katolicką rzymską, (słusznie czy niesłusznie, w to nie wchodzim), rozpoczęła przesładowanie kościoła i przeniosła walkę zrazu polityczną na pole religijne. Duchowieństwo katolickie w Polsce tylko się broni i ono to „reaguje“ przeciwko napaści. A czyż po Katarzynie II, dopiero ostatnimi czasy rząd rosyjski przesładowuje katolicką religię? Któż niezna przesładowań Mikołaja na Litwie przed dwudziestu laty wykonanych? Rząd rosyjski równie nienawidzi katolicyzm jak polskości, i nie przesładowuje duchowieństwa w Polsce i na Litwie jedynie dla tego że polskie, ale dla tego że katolickie. Nie zapominajmy, że car jest razem cesarzem wszech Rosyi i Papieżem prawosławia tjschizmy.“

Na gwałtowną, jak zwykle, wycieczkę Tygodnika Katolickiego przeciw naszemu piśmie z powodu uwag naszych nad znanym rozporządzeniem arcybiskupiego konsystorza gnieźnieńskiego w sprawie wyborów, odpowiedziliśmy onegdaj na innym miejscu.

### PRUSY.

\* Berlin, 25 lipca. Dzisiejsze dzienniki tutejsze zapełnione są sprawozdaniami o przybyciu wczoraj sultana do Kobleney i przyjmowaniu go tamże. Sultán przybył wczoraj po południu z licznyim orszakim, w towarzystwie generała Boyen, marszałka dworu hr. Perponcher, adjutanta skrzydłowego hr. Lehndorffa i landrata barona Frenz, na dworzec kolei żelaznej w Kobleney. Sultana przyjął król, komenderujący generał Herwath Bittenfeld, gubernator Kobleney generał Prondzyński, gubernator Mo-guncyi ksiądz Holstein i naczelny prezes Pommer-Esche. Po przywitaniu wsiadł sultán i król pruski do jednego pojazdu i udali się na zamek królewski. Obok pojazdu jechali konno generałowie Herwarth i Prondzyński. Miasto uroczyście było przyozdobione, liczne tureckie chorągwie powiewały obok pruskich. Na zamku królewskim przyjmowała sultana królowa Augusta, poczem odbył się mały przedstawienie, następnie parada, obiad, przejazdka

uroczysta i spalenie ogni sztucznych na Renie, którego brzegi będą iluminowane.

O uroczystościach, jakie mają się odbyć w Kobleney z powodu przybycia tamże sultana, donosi Elbf. Ztg. Po ukończeniu parady dany będzie wielki obiad galowy na wielkiej sali akademickiej, po obiedzie zaś udadzą się obydwa monarchowie na pokład w kwiaty i bluszcz przystrojonego parowca „Pekó“, na którym powieść będzie pruska i turecka bandera. Skoro sultán wstąpi na pokład (około 1/27 wieczorem) wywieszoną zostanie bandera z półksiężycem i powitana 33 wystrzałami działowymi z cytadeli Ehrenbreitstein. Parowiec poplynie nasampród ku Engers i Neuwied i zwróci się potem w przeciwną stronę aż za zamek Stolzenfels. Podczas przejazdu dany będzie herbata; serwisów srebrnych dostarczy zamek królewski. Z zapadającym zwierzchem przybędzie okręt do wyspy Oberwörth (własność ziemia naszego, p. Chłędowskiego. Przep. red. Dz.) i tam rozpocznie się fajerwerk i iluminacya po obydwóch brzegach Renu. Ehrenbreitstein i wszystkie wzgórzka otwócone będą ogniem bengalskim, prawe i lewe skrzydło mostu gazem i różnokolorowem szkłem, środek mostu, pod którym parowiec przejeżdżać będzie, pozostanie ciemny. Cały most żywy będzie rozświetlony. Na skale Ehrenbreitstein wojska ustawione będą na wszystkich tarasach i utrzymywac będą ożywiony ogień tyralyrski, podczas kiedy z cytadeli samej i z narożników tak nazwanego niemieckiego, gdzie Mozela wpada do Renu, grzmieć będą ciągle działa. Cztery bataliony piechoty strzelać będą rakietami, jazda z karabinków i pistoletów szmermelami. Skoro parowiec, na którym znajdował się będzie muzyka pułku huzarów z Bonu, zwróci się poniżej Mozela, ażeby do Kobleney powrócić, spalony będzie w nowym porcie fajerwerk pyszny. Podczas tego fajerwerku przybije parowiec do Kobleney.

Z pięciu milionów biletów skarbowych, przeznaczonych do puszczenia w obieg, umieszczono, jak donosi Boers. Ztg., 4 miliony prawie alpari, a mianowicie w Towarzystwie handlu morskiego, w Towarzystwie dyskontowym, u firm Robert Warschauer i Sp. S. Bleichröder i Mendelssohn i Sp. Milion talarów rezerwowany jest dla prowincyi. Na giełdzie placą powyższe papiery po 100% tal.

Provincz. Corr. potwierdza, że hanowerscy mężowie zaufania zbiorą się tu dnia 29 bm. Z wyjątkiem pozasłużbowego ministra stanu Bennigsen a wszyscy powołani przyrzekli swe przybycie.

### AUSTRYA.

Z Tarnowa piszą do Czasu: W dniach od 15 do 18 lipca odbywała się w tarnowskim sądzie obwodowym rozprawa karna, która mocno publiczność zajęła, bo odślniła jeden epizod z pamiętnych czasów stanu wyjątkowego roku 1864, okazując, jak stan taki wywołuje łatwo kłamliwych denuncyantów, powodowanych najpodlejszemi namiętnościami zemsty, chciwości lub pochlebstwa, a z drugiej strony, jak w takim stanie wyjątkowym nawet najniewinniejszy może się stać podobnych nizekzemności ofiarą. Lecz przystąpmy do rzeczy.

W maju roku 1864 doniósł Mojżesz Eisen z Dąbrowy, że widział p. naczelnika powiatu Henryka Pfau (syna znanego w swoim czasie profesora położnictwa we Lwowie) jak w zimie roku 1863 na 1864 około 30 uzbrojonych i uszykowanych powstańców na dziedzińcu we dworze Gruszkowskim mustrował; co również Baruch Fertel z Dąbrowy potwierdził i obaj ten fakt w sądzie wojennym zaprzysięgli. Nadto Baruch Fertel doniósł i zaprzysięgł, że gdy dnia 20 czerwca 1863 do powiatowego urzędu w Dąbrowie odstawiono około 200 powstańców z rozbitego oddziału Dunajewskiego, naczelnik Pfau ubrany w dwóch surdutach i dwóch kapeluszach wszedł do izby, gdzie byli powstańcy i jednego przebrawszy w swój surdut i kapelusz, wyprowadził i na wolność puścił.

Trzeci denuncyant Chaim Kamm doniósł i zaprzysięgł, że w zimie roku 1863 widział, jak naczelnik Pfau

do Gruszowa do dworu przyjechał i zastawszy tam dziedzicu kilku powstańców, z nimi do dworu do szkania właściciela wszedł i że mu Abraham Lest... wiała, że widział, jak p. naczelnik Pfau we dworze baszu powstańców mustrował.

Na domiar Andrzej Nowak, wieśniak ze Skrz... śledzącym za dowodami przeciw p. Pfau zandarmom powiedział, że dnia 23 maja 1863 widział w lesie Delastowickim o północy, jak naczelnik Pfau do zgromadzonych 200 lub 300 powstańców, mających granicę przekroczyć, przybył i z nimi się witał, przechadzał i rozmawiał. To doniesienie zaprzysięgł Nowak w sądzie wojennym.

Choćby te denuncyacye najoczywistszy były nieprawdopodobne, a jak się starosta obwodowy w odczytanej publicznie relacyi oświadczył, chyba tylko na pomieszczenie zmysłów u tak rozsądnego i lojalnego naczelnika powiatowego wskazywały, przecież p. Henryk Pfau bez poprzedniego przesłuchania, po ścisłej rewizyi został dnia 4 maja 1864 przez c. k. rotmistrza, w asystencyi komisara obwodowego aresztowany i z siedziby swego urzędowania z Dąbrowy pod bagnietami przez zandarmery wywieziony i do sądu wojennego w Tarnowie odstawiony. Tu przesiedział w areszcie śledczym siedem tygodni, a potem pozostał w śledztwie na wolnej nodze do października 1864, a z dnia 22 tegoż miesiąca zapublikowano mu uchwałę sądu wojennego, że się wstrzymuje dalsze przeciw niemu postępowanie, po części dla braku karygodnego czynu, a po części, że się nie dała udowodnić istota czynu zbrodni.

W służbowym zaś względzie został p. Henryk Pfau zaraz po zaarrestowaniu w swoim urzędowaniu suspendowany. Zamiast placę naczelnika, otrzymał tylko alimentacye rocznych 300 zlr., a po skończonej sprawie w sądzie wojennym, został przez ministerium w drodze dyscyplinarnej z przyczyny, że na każdy wypadek miała się okazać niepewność jego osoby do przewodniczenia w urzędzie, na stan spoczynku przeniesiony, a tymczasem do komisyi namiestniczej w Krakowie jako konceptista z placą 735 zlr. przydzielony. Dopiero przy najnowszej reorganizacyi roku bież. został p. Henryk Pfau mianowany pierwszym komisarzem powiatowym, otrzymawszy tym sposobem placę równającą się niemal placę, którą pobierał jako naczelnik powiatowy, nacierpiawszy się kilka lat prócz siedmiotygodniowego wzięcia, wszelkich cierpień poniżenia, degradacyi w urzędzie, braku utrzymania się z familią i utraty nadziei promocyi, na jaką zresztą mógłby był liczyć.

Chcąc wszelki nawet cień podejrzenia do siebie usunąć, nie pozostało mu nic innego, jak zaskarżyć owych czterech denuncyantów o oszczerstwo, w sądzie obwodowym tarnowskim, który to sąd wkrótce dostatecznie znalazł powody prawne, aby oskarżonych przyaresztować i w stan oskarżenia postawić, a po przeprowadzonym najskrupulatniejszem śledztwie odbyła się w dniach wyżej wymienionych ostateczna rozprawa. Fałszywość wszystkich faktów, p. Henrykowi Pfau zarzuconych, została jak najdobitniej przez wielką ilość zaprzysiężonych świadków, których liczba aż do 40 doszła, udowodniona, a nawet mniej zępcy Andrzej Nowak przyznał się przy rozprawie, że fałsz zeznał, przyznawszy się poprzeciuo przed żoną i bratem, co ci pod przysięgą zeznali, że go miał do tego zandarm namówić. Miał zresztą złość do naczelnika, że go przymuszał do robót około dróg, i odgrażał się: „Siedział ja w fosie, będziesz ty siedział w kozie.“ Co się tyczy reszty obwinionych, zdaje się, że uczynił fałszywy denuncyacy, szczególnie Eisen, przez zemstę, którą, jak świadczy zeznali, pałał przeciw naczelnikowi z przyczyny, że mu tenże wzbraniał przemysłnictwa wódki i pokątnego szynkarstwa i za to kilkakrotnie był karany; zaś Fertel i Kamm, zdaje się, byli przez Eisena pociągnięci, zwłaszcza, że i Kamm miał złość na naczelnika za kary przemysłnictwa, a nawet choć bezskutecznie, skarżył był poprzednio naczelnika o nadużycie władzy urzędowej.

## Charakterystyka Stanisława Augusta.

(Przedruk z Przeglądu Polskiego, za pozwoleniem redaktorów tegoż pisma.)

(Ciąg dalszy.)

Jak było z jego czasem, tak i z pieniędzmi. „J'aime à donner“, mówi on w portrecie własnym, który skreślił za młodu, „je deteste la vilénie, mais aussi je ne sais pas trop gouverner ce que j'ai.“ Dochody jego, wynoszące zrazu sześć, później ósm milionów złp., oparte były na dobrach stołowych, na cłach koronnych i kopalniach soli; gdy zaś te ostatnie wraz z wieloma królewskimi po pierwszym podziale odpadły, uzupełniała je dopłata czterech milionów złp. ze skarbu rzeczypospolitej. Tak znaczna suma powinna była, jak się zdaje, wystarczyć na potrzeby dworu i w istocie według budżetu królewskiego, ukladanego starannie co lat kilka, obejmowała wszystkie. Lecz nie zdarzało się, by Stanisław August pozostał w jego granicach. Lubił budowle i przyozdabiać stolicę piękniemi gmachami, ale gmachy te stanęły prawie wszystkie za pożyczane pieniądze. Rodzina królewska, jakkolwiek dobrami rzępltej uposażona i pensye zasłużonych zabierac mieli według budżetu przeszło milion złp. corocznie, w rzeczywistosci kosztowały więcej. Król wyłany dla krewnych i bliższych, przejmował ich dług, dawał im częste gratyfikacye, to dla ratowania zdrowia, to z innej okazji, prztem dbał o tych, co mu wiernie służyli, każdego starał się zaopatrzyć w niezawisłą majętność. Kobiety były również powodem znacznych wydatków, a nie tylko aktorki tancerki, były damy i wysokiego rodu, które pobierały pensyi po kilka tysięcy dukatów. Brali i moskiewscy dygnitarze. Król tak był obłożony postulantami, że nie mógł przez jedną dobę zatrzymać czterech tysięcy dukatów, które przeznaczał był co miesiąc do własnej dyspozycyi. Zrazu ta hojność królewska, wyczerpująca pieniądze kieszonkowe, pochłaniała 600,000 złp., przeznaczone co rok na wydatki nadzwyczajne i tyleż na amortyzacyę długów, lecz gdy tych sum niestarczyło, awansowali bankierowie warszawcy Tepper, Blanc i Cabritt. Każdy sejm i ważniejszy wypadek polityczny przyczyniały niezmierne ekspensy; sama podróź kanłowska kosztowała 2,000,000 złp. Ręplta dwa razy placila długi kanłowski; mimo to w r. 1790 winien był Stanisław bankierom holenderskim pięć milionów, warszawskim tyleż, a nadto drobnych długów około trzy miliony. A nie na tém koniec, i owszem od tej to pory zaczął król wydawać i pożyczac prawie bez rachuby i miary. Od poł. wy r. 1789 nie było czem opłacać dworskich pensyi; za to trzydziestu posłów było na żołdzie królewskim. Ekspens dworu z powodu częstych zaproszeń rósł znacznie; przybyły kosztą częstych sejmików, misyi politycznych itp. Aby do-

stać pieniądze, król zmuszony był zastawić całą swą nieruchomością, jak Łazienki, Belweder i kilka wsi położonych pod Warszawą; lub wystawiać weksle, na których tracił 50 do 60 od sta. Bywało, że pożyczal od kupców warszawskich po kilkanaście tysięcy dukatów, lecz z tych zaledwo trzecią część w gotówce odbierał, resztę w brylantach drogo oszacowanych lub fantach nieużytecznych. Szło wszystko przyspieszonym pędem i wydatki i długi; brnął w nie Stanisław w niemniamu, że ustalona konstytucya pozwoli mu i w swych finansach zaprowadzić porządek. Od roku 1790 przybyło królowi drugie tyle, co miał poprzednio długów; pod koniec wynosiły one trzydzieści milionów.

Prawda, że pewną część tych sum wydał Stanisław w zastępstwie skarbu publicznego, który potrzeby narodowe niedość opatrywał; że nie mało także poświęcił dla ułatwienia zmiany rządu, z którą umyśli nie były jeszcze oswojone. Lecz mógł go być ostrzedz choćby świeży przykład Tyzenhauza, że i w publicznych ofiarach konieczny jest pewien kres; gdy przedją miarę rozropności, mogą one jak w Horodnicy chwilowym stać się tryumfem, ale ich koniec w rozczarowaniu i ruinie. Insze wydatki temu mniej dadzą się usprawiedliwić. Król hojnością swoją dogadzał powszechnemu wówczas nierządowi. Przy wielkiej drożyznie i zbytkach panujących w stolicy, każdy niemal z poblizszych królów żył nad stan, ufając, że gdy potrzeba przycisnie, poratuje pan miłościwy, nieubliwący w oko siebie widzieć twarzą zasmuconych. Ta uczynność, wyższą myślą nie kierowana i ulegająca jedynie serdecznemu popędowi, stała się przyczyną, że król mimo kilkuset milionów, które przeszły przez jego ręce, mało się niemi krajowi przysłużył, a sobie zgotował zawody i poniżenia. Powiadają, że Ksawery Branicki kosztował króla około 4 milionów złp., niemiecy zapewne ks. podkomorzy i inni faworyci; a jeśli pierwszy był, jak wiadomo, ciąglem utrapieniem swego dobroczyńcy, to i drudzy nie wiele mu sprawili radości.

Wkrótce po pierwszym podziale, gdy Stackelberg raz po raz twardo naciskał, Stanisław August w poufnej rozmowie rzekł do ex-kancelerza Zamojskiego: „Panie Andrzeju, jakby się to pozbył tych Moskali?“ — „Wszak Kr. Mość“, odrzekł tenże, „nie masz prawa powiększac armii bez zezwolenia sejmu i gwarantów, ale chłop nasz prędko się na żołnierza wyrobi, byle mu dobrych dano oficerów. W. Kr. Mość masz około ósmiu milionów rocznie; przy należytym perzadku możnaby do połowy zmniejszac wydatki dworu, a za drugą połowę wysłać oficerów, aby się

\*) Między innymi: założenie mienicy i jej utrzymanie 2,700,000 złp.; założenie obu szkół rycerskich w Warszawie i w Wilnie i dopłata z skazytu królewskiej coroczna, razem 2,700,000 złp.; reparacya Kamienica 90,000 złp.; ludwisarnia i fabryka broni w Koźlenicach 720,000; otworzenie szczyby miedzianej 250,000; koszary i cmentarz warszawski (do czego król w trzeciej części się przyłożył) 540,000; przebudowanie zamku królewskiego 720,000; klejnoty ofiarowane Rępltej. Razem z tego tytułu (wedle noty, podanej w roku 1793 Siwersowi) około 10 milionów złp., nie licząc dopłat do pensyi ministerjalnych za granicą i nagród posłom i zasłużonym rozdawanym, o których król przed Siwersem wspominać nie chciał.

\*\*) Hermann, Geschichte des russischen Staates, Gotha 1860. VI. 512.

ćwiczyli w zagranicznej służbie: a tak z czasem, w razie potrzeby mógłby W. Kr. Mość armią łatwo potroić.“ Uderzyła ta myśl Stanisława Augusta, i zaraz polecił swę kamerze przedłożyć Zamojskiemu budżet dworski i zredukować go, wedle jego wskazówek, do czterech lub pięciu milionów. Trwały oszczędności niespełna tygodnia; podarki dla kobiet i grzesności dla przyjaciół przywróciły wnet dawny nieporządek. I nie podniósł się z niego aż do końca, mimo ponawianych jeszcze później prób. W r. 1792, gdy armia nieliczna, źle prowadzona, a zaopatrzona jeszcze gorzej, nie mogła oprzeć się wywiczonym w kampanii tureckiej wojskom moskiewskim, Stanisław ujrzał się zmuszonym poświęcić konstytucyę, która go tyle i pracy i wydatków kosztowała, w nadziei, że tą ofiarą zasłoni kraj od nowego podziału. Lecz gdy wbrew obietnicy zanosiło się na podział, i wkraczająca wojska pruskie wyraźnie go już zapowiadały, Stanisław zrozumiał, że bez ubliżenia własnej godności nie może dłużej piastować korony. Ciężyły mu tylko długi jego, troszczył się o los swych poblizszych! Oświadczył imperatorowej, że chce złożyć koronę, ale dodał żądanie, aby wierzyciele jego byli zaspokojeni i zabezpieczona przysiężność jego przyjaciół. Katarzyna, której opróżnienie tronu polski wcaleby w tej chwili nie był na rękę, daleką była od myśli, aby królowi do abdykacyi pomagać, i owszem poleciła swemuambasadorowi, aby, nie przyjmując żadnej rozmowy w tym przedmiocie, zapraszał króla do Grodna. Przechwalał Stanisław, co go tam czekało, wzdragał się, odkładał, ale przynaglony, pojechał, nowy podział podpisał i koronę zatrzymał na swoją i narodu niedziałalność.

Był to człowiek przeczorny i wazący, rachował i przewidywał daleko, ale między jego zamiarami a wykonaniem przepaść była wielka. W portrecie własnym, o którym wspomnieliśmy, powiada, że chce (długo jednej i tej samej rzeczy. W istocie miał on wytrwałosc, nie tę, która przeciwników zdobywa lub łamie, ale gietką, uchylającą się łatwo, a powracającą do swego. „Né avec une vaste et ardente ambition,“ słowa są króla, „les idées de reforme, de gloire et d'utilité pour ma patrie, sont devenues comme le canevas de tous mes projets et de toute ma vie.“ Wstępując na tron, przewidywał on ruinę państwa niewątpliwą, jeśli nad sejmem nie zapanuje i władzy królewskiej nie wzmożni. Przy tym programie stał z uporem przez dwa lata, dla niego w roku 1788 chciał narazić koronę\*\*) i dopiero wtedy od niego odstąpił, kiedy go wszyscy odstąpili, nawet wujowie. Po pierwszym podziale, wrócił do swej myśli; wiele go wówczas zajmował przykład szwedzkiego Gustawa. Dążył do podniesienia swę rodziny, do zabezpieczenia korony jednemu z synów, widząc zaś w meżnych domach stałą dla siebie nieprzyjaźń, zastawiał je na boku, a uboższych do znaczenia podnosił. Tém wytrwałem dążeniem, z małemi środkami, przyszedł do znacznej przewagi w kraju, większej nierównie, niż kiedykolwiek używał jego poprzednik August III, mający na swe

rozporządzenie i armią własną i państwo dziedziczne i nieknięte jeszcze rozdawnictwo dóbr i urzędów.\*\*) Ale obok tego zbyt wrażliwy Stanisław prędko z jednego usposobienia w drugie przechodził, przed wolą, objawioną mu stanowczo, uchylał się i kroki swe stósował do narzuconych warunków. Zapewne, że wiele czynił z musu, ale wiele i z wrodzonej słabości; prztem do ustępstw ośmielał go może i dowcip, płodny w kombinacye, który i w najgorszym razie ukazywał mu jakąś dobrą stronę, jakąś możliwość służenia krajowi. Ufał swojej cierpliwości, liczył, że choć nie jedną przykrość przecierpieć wypadnie, to przecież w końcu do swego on doprowadzi — przybliżył się do celu. Ci, co go sądzą z jednego słowa, lub czynu, dobrego lub złego, zawsze go mylnie osądzą. Jak wszyscy ludzie bujnego umysłu, a zasad niepewnych, zależał on od tych, co go otaczali. Niekoniecznie z rachuby, z samego instynktu czuł on potrzebę oparcia się na charakterach silniejszych, i byle oni się nie chcieli, razem z niemi odważał się na wiele. Lecz gdy przeciwie czuł się opuszczony, lub gdy ci, na których polegał, nie odpowiadali ważności zadania i wszystkie ciężar decyzyi spadał już tylko na niego, wtedy wahał się, tracił odwagę, wpadał w rozpacz, i mimo całą przeczność i doświadczenie, w ostatecznej chwili do zupełnego doprowadzony rozstroju, gotów był przyjąć radę choćby najgorszą, by tylko wyjść z tej walki, która czuł nad swe sily.

Wspomnieliśmy o jego osobnej nauce. Koehal on uczonych i artystów i przyczynił się wiele do rozszerzenia w Polsce swiata jakkolwiek niezupełnego. Literatura epoki Stanisławowskiej zawsze nas umować będzie trzeźwością myśli i pięknością formy; podobnie jak w królu, nie widać w niej gorących uczuć i silnego zapału, ale do wiew zdrowy rozsądek i wdzieczna ogładę. Kto chce poznać, jak wielki postęp zrobił naród w ocenieniu swych instytucyi i potrzeb, niech porówna pisma z pierwszych lat Stanisława z temi, co wyszły pod koniec jego rządów; mniejszość Czarłortyjskich, która podczas bezkrólewia żadnej z swych reform bez obędy pomocy przeprowadzić nie mogła, zmieniła się w ciągu nie pełna trzydziestu lat w wależ wprawdzie i swych przekonaniach jeszcze nie pewną, ale rodzimą większość za sejmu czteroletniego. Było więc pod tym względem rzeczywiste ulepszenie. Ale ów dowcip krytyczny — który obalił tyle politycznych przesądów, sam przez się nie wystarczał; trzeba było czegoś więcej, a tego właśnie za przykładem króla i w narodzie zabrakło. Pomimo staranne, jakie odebrał wychowanie i nieustanną w latach późniejszych umysłową pracę, zbywało Stanisławowi na głębszej moralnej podstawie.

(Dokończenie nastąpi.)

\*) Obacz raport Essena z dnia 31 grudnia 1779 r. u Hermanna VI. 477. Porównaj charakter króla skreślony w dziele: Reise eines Liefländers von Riga nach Warschau. Berlin 1795. T. IV. 119 do 164. Autorem tegoż dzieła, nader szacownego do historyi społeczeństwa warszawskiego w czasie wielkiego sejmu, jest Fryderyk Szulo, który księznie kurlandzkiej podczas seju u w Warszawie towarzyszył. Wydanie niemieckie jest rzadkie; natomiast znalazło można tłumaczenie francuskie, wydane w Brukseli pod tytułem Voyage en Pologne et en Allemagne, fait en 1793 par un Livonien, skrócone do dwóch tomów.

\*) Z ustnego opowiadania córki ex-kancelerza ks. Anny Sapiężyńskiej.

\*\*) Obacz mowę Stanisława Augusta 15 października 1767 r. u Schmitta. Dzieje XVIII wieku T. II, 214, nadto rozmowy z p. Wroughton rezydentem angielskim u Raumera IV. 67, 68, 188, 190.



