

Stenograficzny Protokół.

Izba Posłów Rady Państwa.

Sesja XVII.

Posiedzenie 105-te z dnia 7-go Marca 1902.

Prezes Vetter: Wniesione zostały interpelacje prosię o ich odczytanie. Sekretarz dr Albrecht (czyta):

Interpelacja posłów Krempy, Olszewskiego, Kubika, Bojki i Towarzyszy do J. E. p. Ministra Sprawiedliwości, dotycząca niesłychanych nadużyć c. k. notariusza w Czarnym Dunajcu, w Galicji.

Posadę notariusza w Czarnym Dunajcu zajmuje od lat kilku pan Michał Struszkiewicz. W życiu prywatnym jest ten człowiek złym człowiekiem, awanturnikiem. Nie ma sprawy, w którąby się on nie wniósł, tak że daje powód do ciągłych sporów, starć i niepokoi, tak w gminie jak i w całym powiecie. Ponieważ żyje nad stan i dlatego tak dużo potrzebuje, że przy ucziwem wykonywaniu swego urzędu nie może wystarczyć, kancelarję swoją zamienił w jaskinię w której uprawia się rabunek i łupienie ludzi ze skóry, co poniżej przez podanie faktów zostanie udowodnionem. Kancelarja jego jest najgorszą w całej Austrii, nie ma w niej najmniejszego porządku, przez co ludzkość doznaje nie dających się obliczyć szkód i należy się obawiać, że to niedbalstwo, ten nieład i ta karygodna lekkomyślność w załatwianiu spraw w kancelarji notarialnej pana Struszkiewicza do załatwienia wpływających, pociągnąć może jeszcze kiedyś w przyszłości niezliczoną moc procesów. Jeden z wyższych urzędników sądowych, któremu te haniebne stosunki dobrze są znane, słusznie się wyraził, że innemu dawnoby już kancelarję zamknęto, jego samego zaś do kryminału wpakowano. W końcu musimy jeszcze zauważyć, że c. k. kancelarja w Czarnym Dunajcu zamienioną została w powiatowe biuro dla pokątnej advokatury. Poniżej fakta: C. k. notariusz Struszkiewicz zastępuje świadomie i broni naraz obydwie (!) strony procesowe, w tym samym procesie, względnie świadczy im usługi, co nawet adwokatom ustawą surowo jest wzbronione. (§. 5 ustawy notarialnej z dnia 21/8 1851 L. 10351 i z dnia 17/2 1852 L. 17431).

Poniżej podajemy spis dotyczących sporów, który dowodzi, że c. k. notariusz Struszkiewicz w czasie od roku 1897 do 1901 włącznie, zajmował się systematycznie i zawodowo układaniem skarg dla obydwóch stron równocześnie:

I. Roz. kar. L. 1693. C. 598/1897. Skarga Agnieszki Basiorka przeciw Jakóbowi, Agnieszce i Rozalii Kruczak z 16/9 1897.

Roz. kar. L. 1749. C. 623/1897. Skarga Jakóba Kruczak przeciw Janowi i Agnieszce Basiórkom z dn. 17/9 1897.

W jednym dniu pisał on skargę jednej stronie, w następnym dniu drugiej. Dotyczące skargi wykazują nawet to samo pismo. Sądowi powiatowemu było to wiadomem, a jednak z niewiadomych powodów zachowuje on głuche milczenie. Ale idźmy dalej.

W roku 1898:

2. U. 38 z dn. 8/1 1898 o przekroczenie z §. 111 przeciw Izraelowi Kuntz,

3. U. 39 z dn. 8/1 1898 Izrael Kuntz przeciw Jędrzejowi Wieczorek,

4. U. 138 z dn. 10/3 1898 §§. 331 i 312 ust. kar. publiczny oskarżyciel przeciw Wieczorkowi i Kuntzowi,

5. 163 z dn. 22/3 1898 oskarżyciel publiczny przeciw Aleksandrowi Bobakowitursza i U. 164 z dn. 22/3 1898 o. p. przeciw Karolowi Pawlakowi,

6. U. 273 z dn. 20/5 1898 o. p. przeciw Salomei Gąsienica i U. 274 z dn. 20/5 1898 o. p. przeciw Agnieszce Biela,

7. U. 379 z dn. 9/7 1898 o. p. przeciw Reginie Tyłka i U. 380 z dn. 9/7 1898 o. p. przeciw Zofii Kukulak,

8. U. 491 z dn. 16/8 1898 o. p. przeciw

Bronisławie Leja i U. 492 z dn. 16/8 1898 o. p. przeciw Andrzejowi Leja,

9. U. 282 z dn. 24/5 1898 o. p. przeciw Feliksowi Łyszczarczyk i U. 287 z dn. 24/5 1898 o. p. przeciw Łyszczarczykowi i Bieniasowi,

10. U. 422 z dn. 22/7 1898 o. p. przeciw Józefowi Rosińskiemu i U. 424 z dn. 22/7 1898 o. p. przeciw Michałowi Bielskiemu,

11. U. 493 z dn. 16/8 1898 o. p. przeciw Annie Widzisz i U. 494 z dn. 16/8 1898 o. p. przeciw Maciejowi Kowalczykowi.

W roku 1899:

12. U. 506 z dn. 27/7 1899 Wojciech Chrac przeciw Józefowi Chrac i U. 507 z dn. 27/7 1899 Marcellina Chrac przeciw Józefowi Chrac,

13. U. 539 z dn. 14/8 1899 Anna Długopolska przeciw Izydorowi Bukowskiemu i U. 540 z dn. 14/8 1899 Izidor Bukowski przeciw A. Długopolskiej,

14. U. 568 z dn. 22/8 1899 o. p. przeciw Janowi Piątka i Aleksandrowi Szczypa (skarga i odwołanie),

15. U. 594 z dn. 4/9 1899 Michał Hawryło przeciw Józefowi Mulicy i U. 505 z dn. 5/9 1899 Józef Mulica przeciw Michałowi Hawryle,

16. U. 626 z dn. 16/9 1899 Józef Jarząbek przeciw Tekli Chmiel i U. 628 z dn. 16/9 1899 o. p. przeciw Annie Jarząbek i U. 648 z dn. 23/9 1899 o. p. przeciw Józefowi Jarząbek,

17. U. 673 z dn. 4/10 1899 Andrzej Skoneśa przeciw K. Błaśńskiej i U. 695 z dn. 4/10 1899 o. p. przeciw Andrzejowi Skorucie,

18. U. 732 z dn. 3/11 1899 o. p. przeciw Reginie Chrabik i U. 745 z dn. 8/11 1899 Regina Chrabik przeciw Ignacemu Szczypa,

19. U. 759 z dn. 13/11 1899 proces Bielański, Żółtko i Spólnicy i U. 765 z dn. 21/11 1899 proces Bielański, Żółtko i Spólnicy i U. 766 z dn. 21/11 1899 proces Bielański, Żółtko i Spólnicy i U. 767 z dn. 21/11 1899 proces Bielański, Żółtko i Spólnicy,

20. U. 817 z dn. 20/11 1899 Marcin Dusza przeciw Cyprjanowi Gal i U. 819 z dn. 29/11 1899 o. p. przeciw Marciniowi Duszy.

W roku 1900:

21. U. 90 z dn. 14/3 1900 o. p. przeciw Ludwikowi Rytko i U. 98 z dn. 19/3 1900 Ludwik Rytko przeciw Ratałowskiej,

22. U. 400 z dn. 27/9 1900 o. p. przeciw Wojciechowi Tyłko i U. 409 z dn. 4/10 1900 o. p. przeciw Szymonowi Bąk,

W roku 1901:

23. U. 68 z dn. 9/2 1901 Antoni Dzielawa przeciw Annie Dzielawa i U. 102 z dn. 8/3 1901 Anna Dzielawa przeciw Antoniemu Dzielawie,

Notariusz Struszkiewicz sporządza akta notarialne z marnotrawnymi i umyślowo niedoleżnymi.

W tym względzie należy zbadać następujące akta:

1. p. 19/1900 Akt notarialny sporządzony z Janem „Salahujem“ Giewontem z Działisza, uchodzącym za marnotrawcę, w toku postępowania mającego na celu jego ubezwłasnowolnienie w Styczniu 1900, na rzecz Jana Klejki, Agnieszki i Reginy Klejka, jakoteż Jonasa Langerera.

2. p. 7/1899 Akt notarialny z daty Czarny Dunajec 16/11 1898, sporządzony z Andrzejem Rafaczem „Fudalą“ ze Starego Bystrego, który wedle oznaczenia fachowych lekarzy, z dn. 7/1 1899 był „od roku umyślowo niedoleżnym“!

3. p. 28/1898 Akt notarialny z datą Czarny Dunajec 18/4 1898 L. repertorium 475 sporządzony z obłąkanym (!) Stanisławem Baronem ze Starego Bystrego. Orzeczenie lekarskie wedle którego człowiek tu „od lat wielu był umyślowo chorym“ datowane jest z dnia 6/5 1898. Notariusz Struszkiewicz wiedział o tem, a pomimo tego sporządzał akta notarialne z obłąkanymi.

Notariusz Struszkiewicz sporządzał akta notarialne na podstawie ustnego pełnomocnictwa (!) udzielonego przez rzekomo w Ameryce bawiącego męża swojej żonie. W tym względzie należy zbadać następujące akta:

1. Akt hypot. L. 743/1900, 2. L. 552/1900, 3. L. 552/1900, 4. L. 236/1900.

Następnie prosimy także o zbadanie następujących zajmujących aktów:

1. U. 742/1898 przeciw Langerowi (wywód odwołania w którym pojedyncze miejsca i słowa przez notariusza w sądzie przekreślone zostały).

2. U. 739/1 c. k. sądu powiatowego w Jordanowie przeciw Struszkiewiczowi o obrazę czci.

3. Akt hyp. 176/1900, 567/1900 i 778/1901 poprawiane u aprobanta,

4. Akt hyp. L. L. 412/1900, 290/1900, 404/1900, 465/1900, 403/1900, 387/1900, 319/1900, 304/1900, 457/1900, 371/1900, 445/1900, 432/1900, 362/1900, 350/1900 i t. d.

W końcu proszą podpisani jeszcze o zbadanie następujących aktów:

1. L. 40/1900 z dn. 21/7 1900 o oszustwo przeciw Jonasowi Langerowi i Spólnikom,

2. L. 15/1900 z dn. 11/3 1900 o oszustwo przeciw Janowi Molek „Błyna“ i Spól. (C. 80/1) Akt notarialny z dn. 22/6 1898 L. repert. 608 Gmina Cicha (568/1898),

3. L. 63/1898 z dn. 8/11 1899 o oszustwo przeciw Janowi Żołnierczykowi (8/3 akt oskarżenia Nowy Sącz)

4. L. 18/1899 z dn. 29/4 1899 o kradzież przeciw Józefowi Wawrzyczka i Spól.,

5. L. 29/1898 z dn. 23/3 1898 o oszustwo przeciw K

