

# KURJER POZNAŃSKI

wychodzi dwa razy dziennie

Odpowiedzialni kierownicy działów: kultury i sztuki Witold Noskowski, gospodarczego i giełdowego dr. Marjan Chełmickowski, za wszelkie inne działy odpowiada Edmund Rakowski, wszyscy w Poznaniu.

Dyrektor wydawnictwa: Roman Leitgeber

Wydawnictwo Sp. Akc. Drukarnia Polska  
w Poznaniu, św. Marcin 70

Redaktor: Bohdan Jarochoński

Nr. 440

Poznań, poniedziałek dnia 25 września 1933

Rok XXVIII

## Proces o zamordowanie działacza narodowego ś. p. Chudzika

Szósty dzień rozprawy — Dalsze zeznania świadków

Sanok. (Tel. wł.). W szóstym dniu procesu (w sobotę) w dalszym ciągu zeznawali świadkowie.

Pierwszy został przesłuchany świadek Kuźniar, b. wachmistrz żandarmerji, skazany w swoim czasie za „ciężkie uszkodzenie ciała” na półtora roku więzienia.

Przed przesłuchaniem tego świadka adw. Pieracki zgłosił wniosek o przesłuchanie w charakterze świadka sędziego śledczego Kruszelnickiego, który prowadził śledztwo w sprawie zbrodni w Brzozowie. Sąd przychylił się do tego wniosku.

Świadek Kuźniar zaprzeczył jakoby Antoni Jajko miał mu mówić o zamiarze zabicia mjr. Owoca, natomiast mówił mu o zamiarze usunięcia Owoca z K. K. O.

Prokurator: — Proszę nam opowiedzieć o spotkaniu z Antonim Jajką przed procesem.

Świadek przyznaje, że spotkał Antoniego Jajkę w dniu 9 września w Brzozowie i na jego prośbę radził mu, ażeby zebrał świadków, którzy przedstawiliby, że zamach nie miał charakteru politycznego, lecz osobisty.

Prokurator: — Dlaczego pan mu tak radził?

Świadek: — Jestem wolnym obywatelem i dążę do wykrycia prawdy.

Prokurator: — Czy pan Ant. Jajce wykazywał, że Owoc wicherzył w powiecie?

Świadek: — Jajko sam o tem dobrze wie.

Przewodniczący: — Niech pan nie wykręca się. Czy pan siebie również ofiarowywał na świadka?

Świadek: — Tak jest. Mówiłem Ant. Jajce, że trzeba poszukać świadków, gdyż Owoc nadużywał swojego krytycyzmu w stosunku do rządu.

Przewodniczący: — Panie Kuźniar. Bez tych frazesów!

Adw. Pieracki: — Czy pan, podając świadków, wiedział, co oni będą zeznawali?

Świadek: — Wiedziałem.

Adw. Pieracki: — Mianowicie co?

Świadek: — Że ci świadkowie zeznają o szkodliwej działalności mjr. Owoca.

Adw. Pieracki: — Czy pan z tymi świadkami rozmawiał?

Świadek: — Tak jest, z niektórymi porozumiewałem się.

Przewodniczący: — A jaki wpływ mogły mieć wskazówki pańskie na sprawę, w której oskarżony jest Roman Jajko?

Świadek: — Chciałem odmalować okoliczności...

Podczas konfrontacji świadka Kuźniara z Antonim Jajką ten ostatni stwierdza, że bynajmniej nie pytał Kuźniara o rady, ale on sam rozpoczął roz-

mowę na temat procesu brata Romana i sam podał przyczyny konieczności wyśzukania fałszywych świadków, co Jajko spisał na kartce.

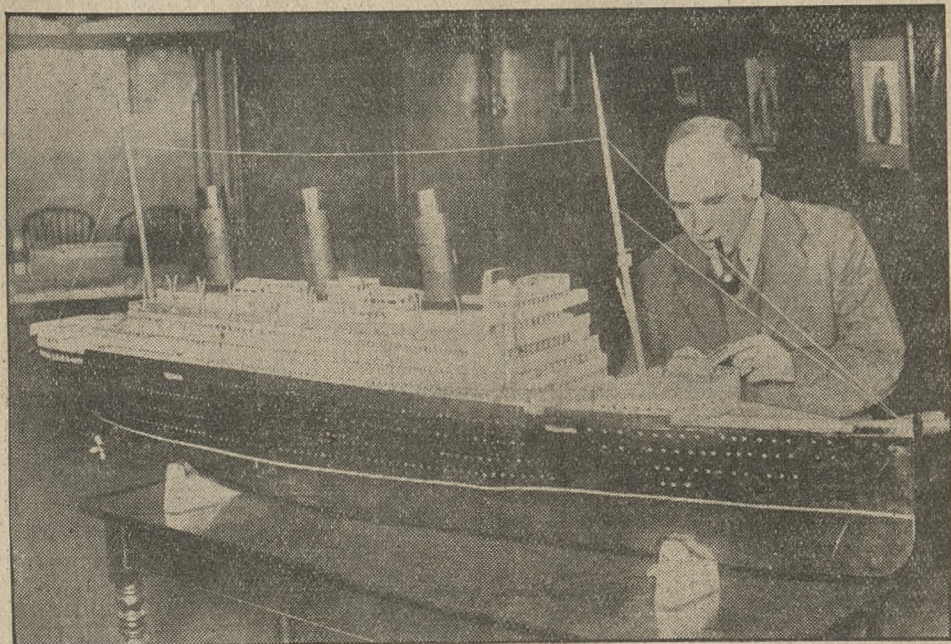
W czasie tego oświadczenia, Kuźniar krzyczy: „On mówi nieprawdę!”

Przewodniczący: — Zabraniam panu tu krzyżeć! Tu jest sąd i nie wolno panu podnosić głosu!

Z kolei powtórnie został zbadany

twem, stwierdzając, że w chwili obejmowania przezeń śledztwa, a stało się to w tydzień po zamachu, nie otrzymał najmniejszego materiału ze strony policji, dotyczącego śledztwa. Co więcej, nie było nawet formalnego doniesienia policyjnego, które kom. Drewiński obowiązywał być przygotować.

Adw. Pieracki: — Jakie momenty spowodowały wszczęcie śledztwa prze-



Parowiec atlantycki, wykonany jedynie przy pomocy brzytwy. Doskonale ten w każdym szczególe 3-metrowy model parowca atlantyckiego wykonał H. Williams w Bristolu, posługując się wyłącznie brzytwą. Dał tem samem dowód benedyktyńskiej cierpliwości.

świadek Nowicki, który zeznał wczoraj, że w Sanoku panuje zwyczaj podawania ręki aresztowanym przez sędziów.

Prokurator zarządził natychmiast w ciągu dnia wczorajszego dochodzenie w tej sprawie, które wyjaśniło, że zeznania Nowickiego są kłamliwe.

Przesłuchany w czasie dzisiejszej rozprawy Nowicki oświadczył, że widział raz sędziego Kruszelnickiego, jak podawał rękę aresztowanemu rejentowi Witoszyńskiemu.

Na wniosek prokuratora przesłuchany został natychmiast sędzia Kruszelnicki, który stwierdził z całą stanowczością, że to nie jest prawda, przyczem wskazał kilka wypadków, że w więzieniu nie tylko nie podawał ręki rej. Witoszyńskiemu, ale nawet się nie odklonił mu w czasie spotkania, aczkolwiek przedtem znał rej. Witoszyńskiego doskonale.

Pozatem sędzia Kruszelnicki zeznał na okoliczności, związane ze śledz-

ciwko kom. Drewińskiemu?

Świadek: — Zeznania Romana Jajki i Stankiewicza. Pierwszorzędne znaczenie miały również zeznania komendanta posterunku policji Krasowskiego.

Adw. Pieracki: — Czy był chociaż przez chwilę moment w zeznaniach Krasowskiego, z którego można byłoby wnosić, że dostał on od kom. Drewińskiego polecenie unieszkodliwienia mjr. Owoca środkami prawnymi?

Świadek: — Wykluczam to. Chodziło o całkiem inny sposób unieszkodliwienia.

Adw. Pieracki: — Kogo pan najpierw przesłuchał po przybyciu do Brzozowa?

Świadek: — Szofera Kaszę i Mrozka. Zaraz potem aresztowałem Jajkę.

Adw. Pieracki: — Zeznania Kaszy i Mrozka wystarczyły panu do aresztowania Jajki?

Świadek: — Tak jest.

W czasie pytań, zadawanych przez sędziego Petrowicza, wychodzi na jaw ciekawy szczegół. Sędzia Kruszelnicki oświadcza, że kiedy zapadła decyzja umieszczenia Romana Jajki w więzieniu w Sanoku, kom. Drewiński „zauważył”: — A możeby tak do aresztu grodzkiego w Brzozowie?

Świadek sprzeciwił się i kazał odwieźć Jajkę do Sanoka.

Po przerwie zgłosił się do sądu brat oskarżonego Romana, Antoni Jajko, który złożył dodatkowe zeznanie. Oświadczył on, że we wtorek po niedzielnym zamachu został zawezwany do nadkomisarza Petriego, który mu powiedział, że brat Roman jest sprawcą za-

machu i działał z namowy Stankiewicza.

Jednocześnie nadkom. Petri zakazał mówić o tem komukolwiek oraz zapowiedział przeprowadzenie nazajutrz rewizji u krewnego Jajki, niejakiego Potoczno, w poszukiwaniu strzelby.

Antoni Jajko zawiadomił Potoczno o zamierzonej rewizji, która rzeczywiście odbyła się nazajutrz, nie dając żadnych wyników.

Po przesłuchaniu Ant. Jajki prokurator i obrona stawiają wnioski o powołanie na rozprawę szeregu dodatkowych świadków. Między innymi obrona wnosi o przesłuchanie starosty Nazimka oraz ponowne zbadanie nadkom. Petriego.

Sąd większość wniosków odrzucił, postanawiając przesłuchać jedynie wiceprokuratora Ciszkowicza, który po dokonaniu zamachu bawił w Brzozowie przez kilka dni, lecz nie prowadził śledztwa, a jedynie informował się w sferach policyjnych o prowadzonych dochodzeniach.

W poniedziałek przed południem będą przemawiali prokurator, adw. pos. Pieracki i adw. pos. Zieliński, a po południu obrońcy.

Wyrok zapadnie przypuszczalnie we wtorek.

### Sprostowanie p. Nowodworskiego

Z powodu artykułu, zamieszczonego w wydaniu porannym z dnia 9 września br. p. t. „Wstyd i hańba”, przesyła nam p. J. Nowodworski sprostowanie, które tym razem odpowiada przepisom prawnym, a brzmi:

„Nieprawdą jest, jakobym „zabrawszy głos, krzyczał na całe gardło: „Matce Boskiej... jeszcze nie urosły... są za małe... Precz z takim sztandarem! Na to miejsce przyjdzie sztandar „strzelecki“! Natomiast prawdą jest, iż na zebraniu Towarzystwa Wzajemnej Pomocy Pracowników Tramwajowych przemawiałem spokojnie, nie powiedziawszy ani słowa przeciwko Matce Boskiej, a tembardziej wulgarnie, wzgl. bluźnierczo.

„Nieprawdą jest, jakobym się „bluźnierczo i ordynarnie miotał na wizerunek świętej Matki Boskiej i wzywał pracowników tramwajowych do wyrzucenia tego sztandaru, a zastąpienia go „strzeleckim“, co w wymowie swej jest potworne“, natomiast prawdą jest, — co stwierdzam po raz wtóry kategorycznie, — iż nie miotalem się bluźnierczo ani też ordynarnie na wizerunek świętej Matki Boskiej, ani też nie wzywałem wcale pracowników tramwajowych do wyrzucenia tego sztandaru i zastąpienia go strzeleckim, co w wymowie swej jest chwalebne.

(—) Nowodworski Józef.“

Powtarzamy raz jeszcze, cośmy już zaznaczyli na tem miejscu, że na dowód swych twierdzeń posiadamy protokół zbiorowy, własnoręcznie podpisany przez pracowników tramwajowych, którzy na odnośnym zebraniu Towarzystwa Wzajemnej Pomocy siedzieli na froncie sali, zaledwie kilka kroków oddaleni od p. Nowodworskiego. P. Nowodworski, powołując się na świadectwo pracowników tramwajowych, którzy przytoczonych powyżej słów jego nie słyszeli, co przy atmosferze, jaka na zebraniu panowała, było możliwe, ale też niczego nie dowodzi; my zaś mamy w ręku protokół pracowników tramwajowych, którzy nam pozytywnie oświadczyli, że słowa inkryminowane z ust p. Nowodworskiego padły, i którzy gotowi są oświadczenie to potwierdzić przed sądem.

### Plany wojenne Niemiec

Rewelacyjny artykuł publicysty angielskiego Steeda

London. (PAT). Znany publicysta angielski Steed ogłasza na łamach „Sunday Times” rewelacyjny artykuł o planach wojennych Niemiec. W artykule tym omawia on zamiary strategiczne Niemiec na wypadek wojny, twierdząc, że brama wypadowa armji niemieckiej nie byłaby tym razem Belgja lecz Szwajcjarja. Armja niemiecka,

pogwałciwszy neutralność Szwajcjarji, z łatwością mogłaby sięgnąć do Francji, omijając zwartą linję fortyfikacyj granicy, która nie jest zabezpieczona jedynie od strony Szwajcjarji.

Celem inwazji armji niemieckiej byłby Lyon i ośrodki francuskiego przemysłu wojennego — Creusot i St. Etienne.





