

Redaktor odpowiedzialny
Teodor Żybiński w Poznaniu.
Biuro redakcyjne: Poczta 110.
Dziennik Poznański
wychodzi codziennie z wyjątkiem niedziel i dni
poświęconych na uroczystości państwowe.
Cena ogłoszeń (insetów):
wiersza drobnego 1 gr. 6 fen. — Reklamy od wiersza
drobnego 3 gr. 6 fen. (incl. 1000).

DZIENNIK POZNAŃSKI.

Przedpłata kwartalna
wynosi w Poznaniu 2 tal. 10 sgr., w monachjum pruskiej
3 tal. 1 sgr. 3 fen., w Austrii 5 gul. 41 cent., w Niemczech
3 tal. 12 sgr., w Francji 18 fr., w Anglii 1 i 1/2 sz.
w Szwajcarii 5 tal. 10 sgr., w Danii 4 tal. 25 sgr., w Włoszech
28 fr., w Rzymie 30 fr., w Szwajcarii 25 fr., w Holandii
15 fr., w Turcji 25 fr., w Ameryce 6 dol.
Przedpłata i ogłoszenia
przyjmują się w ekspedycji; przedpłata przyjmowana w mo-
narchii pruskiej oraz w państwach do których pocztowe
nie mieściło anonsów, należących urzędy pocztowe
w innych krajach zaś tylko przez agencję, za której
pośrednictwem (rob. 112.) można także przesyłać ogłoszenia
do ekspedycji Dziennika Poznańskiego.
Rękopisma
nadesłane redakcji nie zwracają się i będą
niezwrotne.

AGENCYJA DZIENNIKA POZNAŃSKIEGO:
W Wroclawiu: Kary & Przedozi, Schuhbrücke 7 i Jenke & Sarnighausen, Junkerstrasse 12. — W Lwowie: Ignacy Kordecki, ulica Halicka 240. — W Szwajcarii: Haasenstein & Vogler w Bazylei. — W Paryżu (przyjmując przedpłate): Librairie du Luxembourg, Rue de Tournon No. 16 i Mr. L. Fleński, 23 Rue des Tournelles. — W Brukseli: Dubois, directeur des salons de lecture Galerie de la Reine 10. — W Londynie: księgarnia E. Bender, 8 Little Newport Street, Leicester Square W. C. — Agencja do przyjmowania ogłoszeń: Na całą Francję w Paryżu: pp. Havas, Laflitte, Bullier & Comp. Place de la Bourse, nr. 8. — W Berlinie, Hamburgu, Frankfurtu a. M. i Wiedniu: Haasenstein i Vogler. — W Lipsku: Eugeniusz Fort

POZNAŃ, 27 listopada.

Mém. Diplomatique, czerpiący wiadomości o Me-
ksyku wprost z poselstwa meksykańskiego w Paryżu, przy-
mając nareszcie, że cesarz Maksymilian opuścił swe kraje
i znajduje się w podróży do Europy. Mimo to przemila-
nie jeszcze kalki Monitor francuzki ważny fakt ten,
utrzymując publiczność w ciągłej niepewności. Natomiast
zamieszcza wiedeńska półurzędowa Debatte obszerny
artykuł, w którym się zastanawia nad możliwymi następ-
stwami nagłej decyzji meksykańskiego monarchy, który
nie złożywszy formalnie korony, pozostawił niejako całą
odpowiedzialność za rządy państwa generałom francuzkim.
W każdym razie przyznaje Debatte cesarzowi Maksy-
milianowi zasługę, iż pragnął dokonać wielkiego czynu
i przez trzy lata pobytu swego w Meksyku sumiennie sprawa-
łował trudne obowiązki regenta.

Kwestya rzymska nastroża obecnie dziennikar-
stwu europejskiemu wdzięczne pole do obszernych uwag
i kombinacji. Zapowiedziana podróż cesarzowej Eugonii
do Rzymu, wywołała podobno w Florencji przychylnie wra-
żenie; spodziewają się bowiem, że monarchini ta, ciesząc
się wielkimi względami Ojca s. zdoła nakłonić dwór
rymski do pokojowych układów z gabinetem włoskim.

Ze Wschodu odebraliśmy w tej chwili list od naszego
czerogrodzkiego korespondenta, przebywającego obecnie
w Szumli, który ciekawie nader podaje szczegóły o genecie
wypadków na wyspie Kandji, w Tessalii i Epirze. Kores-
pondencyja tę odkładając dla braku miejsca do jutra,
ograniczamy się dziś na wzmiankę, iż zdaniem korespon-
denta kwestya orientalna bynajmniej jeszcze nie grozi
wybuchem, wszelkie zaś niepokojące w tej mierze wieści,
rozprawiane po Europie przez Indép. belge, Nordd.
Allg. Ztg. i dzienniki rosyjskie, są tendencyjnie fałszo-
wane.

Zestawiając dzisiejszy telegram petersburgski, we-
dług którego rząd carski zamierza 160,000 karabinów
dawnego systemu zamienić w jak najkrótszym czasie na
broni z tyłu nabijaną, z doniesieniem naszego korespon-
denta waszyngtońskiego, iż Rosya w ostatnim czasie za-
mówiła 100,000 sztuk podobnej broni w fabryce Colta
w Nowym Jorku, łatwo wyprowadzić wniosek, że obawy
dziennikarstwa zachodniego co do przygotowań wojen-
nych Rosyi, bynajmniej nie są płonne.

Nowy zwrot Kołokoła.

Są rzeczy małe na pozór, dolegające prze-
żecz przykrzej i bolesniej od cierpień wielkich
rzeczywistych; jeżeli zaś są ciężej, to z pewnością takie, które niespo-
dobnie i z dłoni niby to przyjaciela pochodzą.
Cesarowe „Et tu Brute“ jest i pozostanie pra-
wdą tego to nie były nas nigdy tyle przesłado-
wania ze strony nam nieprzyjazny: h gabinetów, ile
obrońcy się przeciw nam liberalnych żywiołów
nie; dla tego też dalej nie były nas mo-
ralnie wszelkie przesładowania caryzmu, car-
skich czynowników i zostającej pod wpływami
carskimi opinii publicznej moskiewskiej, ile boli
obecnie równie mało spodziewany, jak mało za-
szkodliwy dla swych autorów fakt wystąpienia or-
ganu wychodzącego rosyjskiego, Kołokoła, prze-
ciw Polsce. Byliśmy zawsze dalekimi od przy-
znawania się do solidarności z Kołokołem,
redaktorami, zasadami i propagandą. Owszem,
niezadowoliliśmy kilkakrotnie, jak dalece stanowi-
ło emigracyjnego pisma rosyjskiego jest nie-
podobnym czystego pojmowania sprawy polskiej
i jak dalece trudno nawet tego rodzaju orga-
nów wyemancypować się z pod tradycyi i prze-
stąpienia oficjalizmu petersburgskiego. Równocze-
śnie jednakże ceniliśmy i szanowaliśmy w piśmie,
wydawanym przez pp. Hercena i Ogarewa, je-

dyń organ rosyjski, w którym od czasu do
czasu odzywał się głos ludzkości, uczciwa re-
akcja serca i uczucia sprawiedliwości przeciw
carskiemu despotyzmowi i rozbójniczemu teorym
Milutynów, Katkowów i Czerkaskich. Wymowne
protesty Kołokoła przeciw owacyom na cześć
Murawiewa; list Hercena do cara Aleksandra,
przemawiający za cierpiącą Polską przy sposo-
bności zgonu jego pierworodnego syna; drugi list
Hercena do cara z powodu barbarzyństw komi-
syi śledczej w sprawie Karakosowa, — wszyst-
kie te dokumenta uczucia ludzkości, znajdu-
jące miejsce w Kołokołe, niechaj służą za wy-
tłumaczenie naszych sympatyj, jakie wyznawali-
śmy niezaprzeczenie w obec naszej publiczności
dla pisma i osoby Aleksandra Hercena. Dzisiaj
nie pozostaje nam nic innego, jak wyprzeć się
stanowczo tych sympatyj i wystąpić przeciw Ko-
łokołowi i podobnie, jak już wystąpiły przeciw ni-
mu frakcyja emigracyi polskiej w Genewie, Gazeta
Narodowa we Lwowie, co więcej wreszcie zanie-
wsze żywioły rosyjskie. Otóż numer 229 Kołokoła
zamieszcza artykuł p. Ogarewa pod tytułem:
O sprzedaży dóbr w kraju zachodnim, w
którym autor, nie poprzestając na zaprzeczeniu
Litwie i Rusi charakteru polskiego, krytykuje
ostro ze stanowiska demokratyczno-socyalnego
system rządu moskiewskiego rozprzedawania ziemi
szlachcie i wielkim właścicielom, ponie-
waż system podobny nie jest w stanie doprowa-
dzić do pożądanego rezultatu — zmoskwie-
nia kraju. Natomiast radzi p. Ogarew spro-
wadzić do tychże prowincyi z głębi Moskwy ko-
lejami żelaznymi bez obowiązku odpłacania kosztów
przewozu, 100,000 burłaków, rozdać im mają-
ności polskie a ułatwić dzieło ich osiedlenia się urzą-
dzeniem rozłożonej na długie lata spłaty. Pole-
mizować z podobnym wystąpieniem organu i lu-
dzi, których uważaliśmy dotąd za reprezentantów
szczerzej i uczciwiej demokracji rosyjskiej, nie
mamy zaiste potrzeby. Każdy umysł i każde
serce polskie wyniosą w obec czegoś podobnego
jedno tylko, wspólne a łatwe do odgadnięcia
wrażenie, — bólu i żalu. Dla wywołania go zaś
dość przytoczyć sam fakt owego wystąpienia Ko-
łokoła, grzech tym cięższy, tem mniej do przeba-
czenia, że popełniony istnie, według słów ewangelii,
przeciw władzy Bożej i Duchowi Świętemu. Wspom-
nieliśmy już wyżej o proteście z tego powodu tak
pewnej części emigracyi polskiej, jak lwowskiej Gaze-
ty Narodowej. Ważniejszym od tych polskich
głosów jest wystąpienie przeciw Kołokołowi
Serno-Sołowiewicza, wychodzący rosyjskiego, przy-
jaciela i towarzysza wskazanego przed kilku laty
do katangi, zacnego Czernyszewskiego. Głos ten
nie wolny bynajmniej, jak zobaczymy, od prze-
sądów i niechęci radykalizmu rosyjskiego prze-
ciw Polsce, przytaczamy tutaj w całości:

„Dostyc, dostyc ustępstw,“ mówi Serno-Sołowiewicz,
„z naszej strony czynionych zasługom przeszłości, ustę-
pować jeszcze i milczeć jeszcze, nie jest nam już wolno. —
Jakkolwiek wręcz przeciwny postępowaniu wydawców Ko-
łokoła, milczałem dotychczas, ponieważ nie mogłem
przezwyciężyć mego wstrętu do wzniecenia otwarcie
niezgody w naszym własnym obozie. Milczałem nawet, gdy
w Kołokołe pojawiały się listy godne wiernego podda-
nego, przeznaczane dla tego, który kieruje ręką Murawie-
wów, artykuły, w których przebiegały skryte lekceważenie
naszych młodych męczenników. Milczałem, ponieważ nie
chciałem, aby Katkow, Skariatyny i cała czereda ich
szpiegów i agentów widzieli niezgodę, dzielącą jeszcze ową

mikroskopową garstkę ludzi, związaną przeciw wspólną
nazwą emigracyi rosyjskiej. Milczałem wreszcie przez
pamięć owej miłości bez granic, owej czci głębokiej, jaką
wyznawałem niegdyś dla pp. Hercena i Ogarewa. Lecz
panowie redaktorowie Kołokoła nie chcą słuchać ani
prośby, ani rady ludzi swego stronnictwa. Na wszelkie
ich wezwania odpowiadają: „Piszcie przeciw nam.“ Wyrze-
kają się więc wszelkiej solidarności z nami. Dobrze, na-
szą więc dzisiaj rzeczą zerwać również wszelkie węzły po-
lityczne, jakie nas łączyły. — W numerze 229 (1 listo-
pada) Kołokoła jest ogłoszony artykuł p. Ogarewa:
O sprzedaży dóbr w prowincjach zachodnich
(Polsce). Naprawdę, z odbitkami tego artykułu w rękę,
proszem p. Ogarewa, aby wykreślił zeń wszystko, co się
odnosi do jego projektu kolonizacyi Polscy przez
chłopów rosyjskich; mówięm mu, że pomysł ten,
falszywy sam przez się, jest nadto okrutna obelga dla tych,
którym Kołokoł powtarza ciągle „nasi bracia Po-
lacy.“ Panowie redaktorowie nie chcieli się zgodzić na
tę zmianę, odwołali się na swe teoryje społeczne; oświad-
czyli, że przez ten artykuł pozostają w konsekwencyi
ze swą przeszłością i wiernymi chorągwi, którą pod-
nieśli przed dziesięciu laty. Przeciw temuż to artyku-
łowi uważam za mój obowiązek protestować dzisiaj publi-
cznie. — Nie będąc upoważniony przez nikogo, nie repre-
zentuję ani opinii jakiegokolwiek stronnictwa, ani nawet frakcyi
stronnictwa, protestuję jedynie w moim własnym imie-
niu. — Protestuję, aby dowiedzieć Polakom, że są jeszcze
w Rosyi ludzie, którzy, rumieniąc się nad rolą katow i zbij-
ców, pragną szczerze i bez ogródki oswobodzenia Polski,
to jest odłączenia wszystkiego od Rosyi, co jest polskiem.
Ludzie ci sądzą, że przed skojarzeniem zgody, przed urzą-
dzeniem wspólnego gospodarstwa, mniejsza o to, na ja-
kich podstawach, trzeba, abyśmy, Rosyjanie, uczynili akt
upamiętania i sprawiedliwości. Protestuję, ponieważ
dla wydawców Kołokoła sprawa polska zmieniła, jak się
zdaje, stanowisko; niegdyś bowiem domagali się dla Pol-
ski zupełnego prawa urzędzenia się wewnątrz na
podstawach, które sama uznaje za najlepsze. — Prote-
stuję, aby poświadczyc, że Kołokoł nie jest już
sztabdarem młodej Rosyi, lecz że reprezentuje
tylko wyobrażenia osobiste pp. Hercena i Ogarewa. —
Protestuję, ponieważ artykuł, o którym mowa, jest ogrom-
nym błędem politycznym. Aż dotąd, my, nasze stroni-
ctwo, wyrzucaliśmy zawsze Polakom ciasnotę poglądów,
nienawiść i nieufność objawioną nam, Rosyjanom prawdą,
lecz Rosyjanom posytną na rusztowanie i w katorgę.
Czyż po artykule Ogarewa możemy jeszcze żądać od nich,
aby mieli w nas wiarę? — Artykuł ten czyż nam przebaczą
i czyż nie będą mieli słusznosci? Co do mnie, gdybym był
Polakiem, rzeczą taką podwoiłaby nienawiść moja do wszy-
stkiego, co nosi imię rosyjskie. Po co więc, po tem, po-
wtażać ciągle Polakom: „Nasi bracia,“ „po co,“ „po-
dawać im rękę,“ „po co nadawszystko deklamować pełnym
głosem: „Wasza sprawa jest naszą sprawą.“ —
Protestuję, aby dowiedzieć, że wielkie frazesy p. Oga-
rewa o tem złem, jakiego wyrządziło Polsce wprowadze-
nie małej szlachty rosyjskiej, znamienną potężne nie-
rozumienie kwestyi i zupełny niedostatek taktu. — Rze-
czywiście, ta szlachta rosyjska, która zakupiła teraz
dobra narodowe, stopiłaby się koniecznicie w żywiole polskim.
Lecz gdyby rząd rosyjski, podejmując projekt Kołokoła,
zalał Polskę chłopami rosyjskimi i ułatwił im jeszcze
środkii egzystencyi, natenczas to można by doprawdy po-
wiedzieć o Polsce: Finis Poloniae. Protestuję,
ponieważ w artykule Ogarewa koniec przeczy początkowi,
ponieważ początek wychodzi z jednego stanowiska, a ko-
niec z drugiego. Pytam go na seryo: Cóż to rozumieć
przez rusyfikacyę, polonizacyę, germanizacyę, itd.? Nie
jestże to gwałtowne wprowadzenie do kraju żywiołu, który
mu jest obcy? A teraz, coż to jest kolonizacya Polski
przez chłopów rosyjskich, jeżeli nie gwałtowne wpro-
wadzenie do Polski żywiołu obcego, jeżeli nie rusyfikacya
polska? Ale, „zobopólne przyzwolenie“ przypomina-
ją nam pp. redaktorowie Kołokoła. Wiemy, co to
ma znaczyć, „zobopólne przyzwolenie“ w słowniku
rządu rosyjskiego, a jeżeli pp. redaktorowie tego nie wie-
dzą, niechaj sobie zadadzą pracę zapytania nas o to, nas,
co znamy lepiej od nich współczesna Rosya. Przedewsz-
ystkiem, „zobopólne przyzwolenie“ znaczy zgodę
z obu stron. Spodziewam się przecież, że nawet pp. Her-
cena i Ogarew nie mogą na seryo przypuszczać, aby naj-
ładniejszy i najmiłościwszy rząd Aleksandra II szedł

pytać Polaków, czy są skłonni do opuszczenia swego kraj-
u, ani też, aby Polacy zgodzili się dobrowolnie na porzucenie
własnej ojczyzny. Protestuję nareszcie, ponieważ poj-
muje inaczej od pp. redaktorów Kołokoła sposób urze-
czywistnienia teoryi społecznych i odnowienie form spół-
ecznych życia. Nim się przedstawilekarsstwo, trzeba wprdy
dowiedzieć swę zdolności lekarskiej, trzeba nadawszystko
być przyjętym za lekarza. Lecz jeżeli mi podają lekarstwo
na końcu knuta lub na ostrzu bagneta, natenczas mam
prawo powiedzieć: Ruszajcie sobie precz z mego domu,
lub zginajcie się pod mianem zbrojów i katów. — Pra-
wdziwi socyalisci nie pragną, aby narody pożerały się jak
dzikie zwierzęta; jednym z największych problemów, które
socyalizm przyszłości rozwiąże, jest znalezienie formuły, która,
odbudowując podstawy ekonomiczne społeczeństwa, da nie-
tylko każdemu narodowi, lecz każdej miejscowości, każdej
gminie możność istnienia życiem pełnem i niezależnem. Nie
powiem Polakom: „Mo i drody bracia, dajmy sobie
ręce, Wasza sprawa jest naszą sprawą,“ i inne
piękne frazesy. Powiem im przeciwnie z zupełną otwar-
tością następujące słowa: Sympatyzuję z wami głęboko,
jako z narodem bohaterów, jako z narodem uciszonym
a nadawszystko uciszonym przez naród, do którego ja
należę, lecz cokolwiekby, wasza sprawa nie jest naszą
sprawą, dopóki ruch polski będzie się odbywał pod
sztandarem arystokratów i księży; dopóki ruch polski
nie stanie się ruchem ludowym. Aż do tej chwili jesteśmy
połączeni jedynie wspólną nienawiścią dla .....
naszych panów i tyranów. W każdym razie więc, jaki-
bydż los przyszłość zachowuje dla Polski, trzeba na s-
amprzód jej oddzielenia i wszystkiego, co jest polskiem, od
Rosyi; a następnie, jeżeli to rzeczą podobną, w olnej
federacyi; naprzód odłączenia, potem braterskiej
jedności. Powtarzam jeszcze, że mówię tylko wyłącznie
w moim własnym imieniu. Jestem jednakże pewny, że
młoda generacya rosyjska będzie ze mną, a nie z Ko-
łokołem. Nie mogę wierzyć, aby potężne i pełne
geniuszu słowo Czernyszewskiego było padło na niwą opo-
czytą. Mistrzu! na którym nam teraz zbywa! Z jakim
szczęściem dałbym życie moje, aby ci oszczędził choć
część cierpień, na które cię wskazał nikczemni skrytobójcy!
A gdyby młoda generacya rosyjska stanęła po stronie
Kołokoła? Natenczas będę sam jeden przemawiał
za zupełnem odłączeniem Polski, natenczas będę sam
protestował przeciw wszelkiemu rodzajowi rusyfikacyi,
a przeklnę raz jeszcze dzień i godzinę, w której się uro-
dziłem pomiędzy niewolnikami. P. S. Posłałem tę pro-
testacyę w języku rosyjskim do wolnego dziennika ro-
syjskiego Kołokoła; w olny dziennik odmówił jej za-
mieszczenia. Chciałem ją ogłosić własnym kosztem
w olnój drukarni rosyjskiej; w olna drukarnia odmó-
wiła jej ogłoszenia. O wolności, ileż to zbrodni popeł-
niono w twoim imieniu! — rzekła pani Roland, wstępu-
jąc na rusztowanie. O wolności, jak mało ludzi umieją
Cię pojmnować a nadawszystko Cię miłować! — powiedział-
bym, co do mnie, redaktorom Kołokoła.

A. Serno-Sołowiewicz.

Protestacyę tę zamieszczamy jako głos sumienia
i przyszłości rosyjskiej; jako dowód, że odstę-
pstwo od sztandaru Kołokoła i jego redaktorów
nie uchodzi nieopatrzenie i beznagannie uwagi
rosyjskiej; jako objaw zbyt optymistycznej może
z naszej strony nadziei, iż młoda Rosya znajdzie
się raczej po stronie autoraprotestu, aniżeli Her-
cena i Ogarewów, którym dzisiaj miana od-
stępców oszczędzić niestety nie możemy. Mimo
podobnego uznania dla zacnego Serno-Sołowie-
wicza, trudno nam przecież zarazem nie wyrazić
naszego żalu, że nawet ludzie jak on, nie rozumi-
ją charakteru powstań polskich, zarzucając im
dążności, których nigdy nie wyznawały a do
których się przynigdy przyznać nie mogą. Jak
gdyby warstwy, dające inicjatywę powstaniom pol-
skim a niosące życie i mienie w ofierze, nie mniej
za siebie, jak za martwe i niedorośle jeszcze do-
godności samodzielnymy masi włościactwa, były
się kiedykolwiek wypierały sprawę ludu a nie

Wspomnienia moje

przez
Andrzeja Edwarda Hoźmiana.

Wspomnień wędzi, jaki był stan literatury ówce-
znej. Areopagiem jej, najwyższym trybunałem smaku,
nauki, było Towarzystwo Przyjaciół
Polski, założone w celu zachowania czystości języka
narodowego, które pomieściło w swoim gronie wszystkich
komitety i zasłużonych pracowników na niwie
językoznawstwa. Ojciec mój został na członka przybrany
w roku 1811, w tymże roku 6 stycznia 1811; wkrótce
po nim polecono mi napisanie mowy pochwalnej Nagur-
kowskiego, którą, z wyjątkiem w akademii francuzkiej
i w Warszawie, nakazującym chwalił zmarłych członków to-
warzystwa, odczytał na publicznym posiedzeniu 30 kwie-
tnia 1812 w roku potem 5 kwietnia 1812 został wybrany człon-
kiem czynnym, na posiedzeniu zaś 30 kwietnia czytał pier-
wszą wyjątki z Ziemiaństwa, które niesłychane powo-
dzenie przysłały. Literatura ojczysta mało kiedy wtenczas
była tak żywa; przysławia młodzi, iż przy braku orężów mil-
ionów, w istocie epoki czynu nie są epokami myśli
narodowej, i pod tym względem wpływ Blachy był
szkodliwy, co dało powód Osnińskiemu do na-

Ogół publiczności był jednak przejęty zamilowaniem tego
wszystkiego, co było narodowem, zamilowaniem to posuwał
nawet do zbytku, bo do czci i uwielbienia tego, co nie-
godne było być czczonem i uwielbionem. Każdy ze zna-
czniejszych aktorów, którzy na scenie narodowej wystę-
powali, był w przekonaniu polskiem równym Talmie, Le-
duchowska była wyższą grą od panny Duchesnois, Pię-
kowska śpiewała lepiej od Grassini lub Pasty, nawet Dmu-
szewski, ojciec nie narodzonego jeszcze Kuryera, li-
chy aktor, najgłodniejszy śpiewak, uchodził za miły
wcale tenor i za znakomitego artystę. Jednym, najwybor-
niejszym w swoim rodzaju poszczycić się mogła scena
polska aktorem, to jest Aloizym Żółkowskim; tu tylko
nadmieniam o nim, dalej osobny ustęp poświęcę jego ge-
nialnej komiczności i osobliwemu dowcipowi, któremu
żaden inny nie sprostał. To rozmiłowanie się ślepe w tem
wszystkiem, co było polskiem, obudziło śmieszna próżność
i zarozumiałość narodową, która jest tylko karykatura
owej szlachetnej dumy narodowej, opartej na uczuciu
własnej godności i wartości istotnej. Ta zarozumiałość
odbijała się w wielu pismach, a zwłaszcza w sztukach te-
atralnych oryginalnych i narodowych, które wtenczas naj-
chłodniejze zyskiwały oklaski, gdy brzmiały sumniami
sentencyjami o Polaku, jako to: Polak brzydzi się zdradą,
Polak nie znosi cudzego jarzma, Polak z radością ginie
za ojczyznę itd. W jednej, nie pomnę w której sztuce,
ciągle w podobnych aksjomatach występował Polak, ale
z negacyą, to jest: Polak nie umie zdradzać, Polak nie
umie lękać się śmierci, Polak nie umie znośić obelgi. Osni-
ński, zniecierpliwiony tą formułą ciągle wracającą, za-
wołał: „i nie umie Polak napisać dobrej sztuki.“
Epoka Księstwa Warszawskiego była epoką, która
jako pamięć ubiegłego szczęścia pozostała w wspomnieniu
ludzi, którzy ją zapamiętują a dotąd żyją; była to epoka

wprawdzie niedostatecznej rzeczywistości, lecz obszernych
nadziei, a że mieliśmy naszego monarchę, nasze wojsko,
nasz rząd, nasze prawa, mogliśmy się cieszyć złudze-
niami narodowego i niepodległego bytu, acz takowy od
woli samowładnej Napoleona zależał. Król saski zjeżdżał
czasem do Warszawy i podczas pobytu swego nieraz
przewodniczył obradom w radzie stanu, którym się pilnie
i z nateżeniem umysłu przysłuchiwał; ażeby mu ułatwić
ich zrozumienie, często mówił w francuzkim języku prze-
mawiał, lecz dobry król zwykł był do polskiej zwracać
ich mowy, dodając sam w tym języku: „Proszę mówić po
polsku, bo pan Rzątkowski po francuzku nie rozumie.“
Ta pamięć o jednym z członków rady stanu, który w isto-
cie po francuzku nie rozumiał, ta sumiennosc monarchy,
która wymagała, ażeby każdy z członków zgromadzenia
udział miał w obradach, czyż nie okazuje, jak ten świa-
tobliwy pan pojmnował swoje obowiązki monarsze, i jak
chciał, aby rozprawy i obrady nie były tylko czerzą formą.
Gdy po polsku rozprawiano lub czytano jakiś referat, nie
raz zapytywał o znaczenie wyrazu, którego nie rozumiał;
i tak raz zagadnął pana Stanisława Potockiego, co znaczył
grom. Pan Potocki przetłumaczył go francuzkim wyrazem:
la foudre. Król zrozumieć tego znaczenia nie zdołał,
twierdząc, że gdy ogr o m znaczy obszerność, wielkość, to
grom, będący pierwiastkiem tego wyrazu, powinieli być
inne od pioruna mieć znaczenie. W tem dociekaniu pier-
wiastku wyrazu było nieco pedantyzmu germańskiego,
lub raczej była jeszcze sumiennosc, tylko już nie monar-
sza, ale filologiczna.

Jeżeli Polacy, oceniając zacność Fryderyka Augusta
przywiązywali się do niego, to miłość, cześć, uwielbie-
nie dla Napoleona do fanatyzmu posuwały. Napoleon był
istotnym władcą i panem Polski; każda pomyślność jego
była szczęściem narodowem. Dnia jednego w roku 1811,
wśród obrad rady stanu, której prezes rady ministrów,
pan Stanisław Potocki przewodniczył, odbiera on spie-
sznie nadesłaną depeszę, otwiera ją, czyta, podnosi się
i przerywając rozprawę, woła: „Panowie, król rzymski
nam się narodził.“ Na tę wiadomość całe zgromadzenie
w uniesieniu radości powstaje, jakby jednym ruchem, i jak
jednym głosem woła: „niech żyje król rzymski! niech
żyje Wielki Napoleon!“ Wieść pomyślna lotem błyskawicy
miasto przelata. Radość, upojenie szczęścia całą ludność
przejmuje; wieczerem całe miasto oświetla się, rozjaśnia
tysiącami światłami; jasno, weselo było i w miescie
i we wszystkich myślach. Zdawało się bowiem, że naro-
dzenie syna cesarskiego było uwiecznieniem jego po-
tęgi, jego rodu, że Bóg wyraźnie jak wybranego po-
słannika swego wspierał go, prawie życzenia i myśli jego
uprzedzał.











