

Poznań, 17 lipca. Na posiedzeniu izby lordów parlamentu angielskiego z dnia 13 lipca znów przyszła pod obrady sprawa polska. Hr. Malmesbury interpelował sekretarza stanu spraw zagranicznych względem artykułu podanego przez *Observera*, w którym powiedziano, że rząd angielski powinien czekać odpowiedzi rosyjskiej na trzy noty, zanim powzię postępowanie względem sprawy polskiej, ale tymczasem rozkazał flocie Kanałowej krążyć po Bałtyku, ponieważ jej zjawienie się na tamtych wodach może dobry wyrzącić skutek. *Observer* powiada, że Malmesbury, uchodzi za organ przez rząd popieranym, w którym się odbijają jego zdania i jego zamiary. Mniejsza o to czy to mniemanie jest słuszne lub nie, opinia publiczna zwróciła się na tę wzmiankę, która gdyby w innem piśmie była się pojawiała, byłaby przeszła niezauważona. Oczywiście wyprawa całej floty Kanałowej na Bałtyk w okolicznościach obecnych byłaby demonstracją zarazem nieprzyjazną i niezręczną przeciwko Rosji.

Hr. Russell oświadczył na to, że wzmianka *Observera* zupełnie jest bezzasadna. Hr. Grey postawił następnie wniosek, aby uchwalono adres do królowej z prośbą o przedłożenie dalszych dokumentów dotyczących sprawy polskiej. Obecne położenie, powiada, budzi w nim mocne obawy. Wprawdzie przyznaje, że ani rząd angielski ani naród angielski nie pragną rozpocząć wojny z Rosją dla nadania znaczenia prawom Polski, ale czytelnik nie może dokumentów dotychczas publikowanych bez obawy, że Anglia mimowolnie uwikła się w wojnę. W obecnych okolicznościach rząd angielski powinien się trzymać polityki stałej dobrze rozważonej, którą tak angielski naród jak i Europa rozumiała. Otóż dotąd publikowane dokumenta nie oświecają go co do polityki, jakiej angielski rząd trzymać się zamierza. Nie ma powodu przypuszczać, iżby sześć propozycji miało znaleźć dobre przyjęcie. Sprzeciwia się temu usposobienie tak rosyjskiego narodu, jak powstańców. Z mieszania się, które nie ma poparcia siły materialnej, nie może wynikać nic dobrego, a ten, który się wtrąca, uważany będzie mniej więcej jak taki, który się mieszają do zatargu pomiędzy małżeństwem. Dla tego potrzeba, aby rząd wyłożył swój sposób widzenia i objawił swe zdanie o skutkach jakich po swojej polityce oczekuje. Jak rzeczy obecnie stoją, dyplomatyczna interwencja angielska karmi tylko pienne nadzieje i przedłuża okrucieństwa wojny, której końca pragnąć należy. Czyż po doświadczeniach doznanych z Rosją można się spodziewać jakichkolwiek praktycznych rezultatów? Niechaj rząd angielski się strzeże podniecać tak dalece uczucia kraju, iżby ich w końcu ukrócić nie potrafił. Chociaż Anglia sympatyzuje z Polakami, nie jest to przecież powód stawiać w ich obronie. Sprawa obecna nie może pociągać za sobą interwencji zbrojnej, i spodziewa się hrabia, że skoro rząd angielski to uzna, wstrzyma się także od wszelkiego innego wtrącania się.

Hr. Russell odpowiada: Jakkolwiek szlachetny mój przyjaciel w tym zemną się zgadza, że niema powodu do zbrojnej interwencji, jednak wielu jest przeciwnego mniemania, a nasamprzód uważam za potrzebne wystąpić przeciw tym szeroco rozpowszechnionym mniemaniom. Jeżeli krajowi przychodzi bronić honoru swego lub niepodległości, rozumie się, że prawdopodobieństwa i skutki nie rozważają się długo i troskliwie, bo w takim razie może nawet na szanę być puszczonego wrogostwa. Ale jeżeli żądają od państwa czy to w interesie ludzkości, czy też równowagi europejskiej, aby w obcym kraju interwenoowało, wtedy ci co o takiej wojnie myślą, powinni być prawdopodobieństwa i widoki jak najpoważniej i najdojrzałiej rozważyć. Co do sprawy polskiej, każda możliwa trudność zawadza takiej wojnie, a przeciw przedsięwzięciu podobnemu podnoszą się wszelkiego rodzaju zarzuty. Jeżeli ktoś twierdzi, że wojna na korzyść Polski byłaby usprawiedliwioną, powstaje pytanie: Co jest Polska? Jestli Polska z oznaczeniem granicami, które pociągnął traktat wiedeński i względem którego to kraju mocarstwom europejskim przysługują pewne prawa. Ale to nie jest ta Polska, za którą walczą Polacy; ich ojczyzna jest większą i zawiera wiele prowincji, w których większość mieszkających stanowią Polacy, a nawet niejedną prowincją, w której Polacy bynajmniej nie stanowią większości. Dalej pytanie, gdzie i czym jest rząd, za który mamy dobyć oręża. Jest to rząd niewidomy, który niema stałego siedliska ani stałego zgromadzenia obradnego, z którym można rokować. Również niewiedzi, jaki system rządzenia Polacy w razie triumfu by ugruntuwali. Wiele nawet Polaków mówi: „Cokolwiek się stanie, niechcemy zbrojnej interwencji, bo prowadzi do panowania opiekuńczego a zatem do mieszania się w sprawy nasze wewnętrzne.“ A któż może wiedzieć, czyby przez wojnę za Polskę tam się nie wywołało ogniska rewolucji przeciwko wszystkim krajom sąsiednim i w ten sposób przekleństwo nie sięgnęło na Europę. Nie potrzeba więcej słów tracić nad tym przedmiotem. Ale mój szlachetny przyjaciel obawia się, że może czas przyjdzie, gdzie korespondencya dyplomatyczna mogłaby obudzić żądanie wojny przeciwko Rosji. Ja zaś mówię, że cała jego mowa zmierza ku temu, iżbyśmy i rozsądniej i sprawiedliwiej postąpili, nie zgoda nie czyniąc. Szlachetny mój przyjaciel mówi o przykładach, ale jeden tylko przytoczył przykład rokowań, które sprowadziły wojnę krymską a raczej ją poprzężyły. Otóż prawie każdą wojnę europejską poprzedziły rokowania dyplomatyczne. Nie bardzo więc trafny wniosek, że rokowania niniejsze także muszą do wojny doprowadzić. Szlachetny mój przyjaciel powiada, jakoby nie czynić, było środkiem pewnym do odwrócenia wojny. Szlachetny mój przy-

jaciel niechaj sobie przypomni, co się stało, właśnie temu lat siedemdziesiąt. W roku 1792 lord Granville cieszył się z tego, że rząd angielski był tak rozsądny, iż nie zwrócił uwagi na rewolucyę francuską i na zamach mocarstw sprzymierzonych przeciwko Francji, i że raczej nic nie uczynił. Ale trwało maluczko, nie dłużej jak trzy miesiące, a lord Granville ujrzał się w konieczności donieść parlamentowi o wojnie przeciwko Francji, która była wojną najdłuższą i najkosztowniejszą, jaką kiedykolwiek Anglia prowadziła.

Niechaj mi nikt nie powie, że nie zgoda nie czyniąc, zagroziłoby się wzburzeniu namiętności. Sądzą właśnie przeciwnie. Istnieje stronnictwo rosyjskie, które pała nienawiścią najzacieklejszą ku Polakom. Stronnictwo to, gdyby Anglia zupełnie milczała, porwałoby za sobą rząd i cesarza i powiedziałyby: Trzeba nam wytepić Polaków. Francuzi zapewne tego znieść nie mogli, sądzę także, iż Austriacy tego nie zniosli. Wtedy wybuchłaby wojna, której płomień cała by ogarnęła Europę; Anglia zaś niemogłaby dłużej słuchać zarzutu nieludzkości i tchórzostwa i musiałaby wreszcie rzucić się w walkę. Nie mam wiary do tej polityki, która nie robi, ani też nie może sobie wystawić, że wielki naród może nie troszczyć się o żadne sprawy świata. Oto cośmy się uczynili: Korespondowaliśmy z Francją, która zawsze miała sympatye dla Polaków i była gotową użyć dla nich wpływu swojego. Radziłiśmy się Austrii. Rząd austriacki jest rządem mądrym, a ja z mej strony się cieszę, że Austria znowu zajęła swoje wielkie i potężne stanowisko w radzie europejskiej (przyzwolenie). Poczytałbym się za szczęśliwego, gdybym widział finanse jej znowu uporządkowane, rozbrat w pojedynczych prowincjach jej ukojony i gdybym się dowiedział, że głos ludu może się odzywać w wolnym parlamencie, i że Austria gotowa w Europie wielką odegra rolę, a jak sądzę, rola ta większa będzie, niż kiedykolwiek (przyzwolenie). Nieklamana radością cieszę się w tym oczekiwaniu. Zdanie Austrii niezgadzało się z zdaniem Francji lub Anglii, ale Austria mniemała, że polscy poddani Rosji powinni być rządem z największym uwzględnieniem ich właściwości rodowych, religij, zwyczajów i uczuć. Otóż pytam więc, czemu rząd rosyjski niemoże tyleż mądrości i umiarkowania okazać, jak rząd austriacki. Być może, iż rozejm pomiędzy Polakami a Rosyanami jest trudny, ale nie widzę dla czego inne propozycje mają zostać bez skutku, czemużby Rosya nie miała ogłosić amnestyi. Szlachetny mój przyjaciel pyta, czy Polacy sami gotowi przyjąć sześć punktów. Rzecz to niepewna. Ale byłoby dla nas niepodobną inne proponować warunki, jak takie, które przypuszczają dalsze trwanie rosyjskiego w Polsce panowania. Są dowódcy powstania, którzy się spodziewają jego triumfu i którzyby naturalnie niemogli przyjąć warunków, ale inni znów może słowami, które Liwiusz Hannibalowi kładzie w usta, tak by się odezwali: *Melior et tutior pax certa, quam sperata victoria.* Zaiste niemogę przyganiać żadnemu Polakowi, który przy najślabym błysku nadziei prowadzi dalej walkę w polu otwartem, za niepodległość kraju. (Słuchajcie! słuchajcie!). Ale nie przyganiając Polakom, przecież powiadam, że im ani z mieczem w ręku pomagać, ani rosyjskiemu rządowi niemogę proponować, iżby uznał niepodległość Polski. Dalekim jestem od tego bym chciał przepowiedać, jaki skutek mieć może odpowiedź cesarza rosyjskiego, albo jakiej polityki po odebraniu owęj odpowiedzi chwycić się będziemy sobie uważali za obowiązek. Wszystko zależy nietylko od dosłownego jej brzmienia, ale także od tonu, od dowodów, które rosyjski rząd da swojej szczerości. Muszę wyznać iż znamiona niektóre nie są przyjazne. Mianowanie człowieka jakim jest Mirawiew, gubernatorem Litwy, i dekreta które ten generał ogłosił, nie sprzyjają naszej nadziei, że cesarz rosyjski względem Polski postąpi liberalnie i łaskawie; alez jednak, miemam, miemaliśmy opowizek uczynić owe propozycje i sądzę że względem Królestwa Polskiego przyłożą się do utrzymania narodowości polskiej. Skoro tylko społem z Francją i Austrią nam się uda wyjednać dla Polaków formę rządu którąby przynajmniej była umiarkowaną i sprawiedliwą i karmiła owę męstwo polskiego narodu, które jak wierzę i spodziewam się, nigdy nie zgaśnie (zadowolenie), wtedy dyplomacya nasza nie pracowała na próżno, ja zaś nigdy nie będę się sromął udziału w takich rokowaniach (głośne zadowolenie).

Lord Brougham ubolewa że sekretarz stanu spraw zagranicznych wypowiedział postanowienie niewkroczenia orężnie, kiedy właśnie w Petersburgu trwają rady nad mającą się wysłać odpowiedzią.

Hr. Russell powiada, że odpowiedź już zdecydowana, i wyjdzie nazajutrz, dnia 14 lipca, z Petersburga.

Lord Brougham odiera, że nie należy zapomnieć, iż oświadczenie sekretarza stanu i treść rozpraw niniejszych w parlamencie dojdą zapewne do Petersburga jeszcze przed wystąpieniem odpowiedzi.

Lord Derby powiada iż sympatyzuje z Polakami, ale ubolewa nad częstymi dyskusjami w parlamencie, które nic innego sprowadzić nie mogą, jak tylko zwodne karmić nadzieje. Dziwi się, że hr. Russell w obecnych okolicznościach zapuścił się w dyskusyę, ale cieszy się z oświadczenia że Anglia w żadnym razie nie da się wciągnąć w wojnę na korzyść Polski. Nadzwyczaj ubolewa że hr. Russell ugruntuował swe propozycje na traktatach wiedeńskich, bo jeżeli Rosya ich nie przyjmie, trzeba będzie albo chwycić za broń, albo schować w kieszeń obrazę. Zapewne Rosya oświadczy iż zgadza się na propozycje, ale bodaj klient hr. Russla, którzy nie uspokoją się niczem, chyba niepodległością zupełną.

Hr. Russell oświadcza co do wniosku, że dotychczas niema papierów żadnych do przedłożenia, ale przedłoży odpowiedź rosyjską, skoro nadejdzie. Po czem hr. Grey cofnął wnioski.

Niechaj czytelnicy rozważą, o ile relacya powyższa sprawia rzeczywiscie wrażenie, o jakim telegramy Wolffa i Dziennika Powszechnego doniosły.

N. Pan raczył tunetańskiemu generałowi Antonio Bogu udzielić order korony 2 klasy.

Berlin, 16 lipca. Pojutrze wyjeżdża król z Karłowych Warów do Gastein. Towarzyszyć mu będą: generałowie Mantuffel i Alvensleben, adjutanci przyboczni ks. Hohlenle i Steinaecker, szef gabinetu cywilnego tajny radca Hilaire, lekarz przyboczny dr. Lauer, tajny radca dworu Borek i t. d. Program urzędowy naznacza trzy noclegi na tej drodze, w Pilźnie, Ratysbonie i Salzburgu. We wtorek wieczór stanie król w Gastein, gdzie ma zabawić 3 tygodnie.

Na plenarnem posiedzeniu król. trybunału pod przewodnictwem prezesa Jähningena toczyła się 14 bm. sprawa o kasacyę wyroku na obżałowanego drukarza Jana Dyamenta z Chelmena wydanego. Obżałowany uznany został w pierwszej instancji winnym uczestnictwa we wzywaniu publicznem przez pismo do przedsięwzięcia zdrady stanu i wskazany na 2 lata do domu karnego (Zuchthaus) i 2 lata pod dozór policyjny. Skarżąc opierała się na artykule podanym w nrze 105 Nadwiślana in a pod napisem: „Chelmeno, 15 września 1862 r.“ a sąd stanu przypuścił, że obżałowany, jako redaktor odpowiedzialny ze świadomością był pomocnym autorowi w spełnieniu przedsięwzięcia zdrady stanu. Obżałowany wniósł o kasacyę wyroku a obrońca jego, radca sprawiedliwości Dorn w ten sposób wniosek uzasadnił: 1) w inkryminowanym artykule nie masz prowokacyi do przedsięwzięcia zdrady stanu, artykuł ów owszem bardzo nudnej jest treści a prawo nie wymaga, ażeby tak wątpliwa prowokacya, jaka tu zachodzi, tak ciężką zagrożoną była karą, ponieważ na to trzeba wezwania do czynu, któryby bezpośrednio wskazywał na wykonanie przedsięwzięcia zdrady stanu. Potrzebną bowiem jest, ażeby ten, do kogo prowokacya wierzona, od razu poznać mógł, co ma uczynić, artykułu zaś dziennikarskiego nie można w ogóle uważać jako środek zdolny bezpośrednio oderwać W. Ks. Poznańskie od reszty państwa pruskiego. 2) Najważniejszym jest dla zastosowania § 65 prawa karnego, ażeby publicznie wzywano do przedsięwzięcia zdrady stanu. Tymczasem jest pewną, że owe egzemplarze Nadwiślana in a z poczty zabrane zostały. Byłoby to wprawdzie wystarczającym na przyjęcie winy publikacyi, gdyby obżałowany był oskarżony na mocy § 37 prawa prasowego, ale to uzasadnienie nie wystarczy, jeżeli redaktor nie jako taki, ale tylko jako uczestnik jest oskarżonym. W tym razie powinna była nastąpić publikacya owego artykułu w myśl § 36 prawa karnego, ponieważ samo „wysłanie“ na pocztę szkody sprowadzić nie może. Prawo karne wymaga rzeczywistego ogłoszenia pisma zawierającego zdradę stanu a oskarżenie nawet tego nie utrzymuje, iżby inkryminowany artykuł czytała jakakolwiek osoba prywatna. 3) Sąd stanu nie wykazał, że obżałowany miał udział w ogłoszeniu tego pisma, co dla przyjęcia winy udziału jest potrzebnem. 4) Obżałowany ukarany został jako uczestnik; jego karygodność opiera się o karygodność głównego sprawcy. Dla tego, że główny sprawca nie wiadomy, wprawdzie uczestnik od kary się nie uchyla, lecz uczestnika można tylko wtedy pociągnąć do odpowiedzialności, jeżeli istota czynu obiektywna i „dolus“ z odniesieniem do głównego sprawcy, jest wykazany. Powody, jakie sąd stanu przytoczył dla wykazania winy obżałowanego, nie byłyby wystarczające do wskazania go na karę, ponieważ sąd stanu nawet tego ściśle nie oznaczył, co właściwie sam autor artykułu zamierzył. Obrońca wniósł z tych powodów o uwolnienie obżałowanego, ewentualnie o kasacyę wyroku i zwrócenie sprawy sądowi stanu. Prokurator generalny Grimm sam odpowiadał na wywody obrońcy, iż: 1) sąd stanu wykłada inkryminowany artykuł w ten sposób, że autor wprost wzywa Polaków, ażeby siłą oręża prowincyę poznańską oderwali od państwa pruskiego. To przyjęcie zaś nie podlega rozstrzygnięciu trybunału. 2) Prawo prasowe zawiera wyraźnie oznaczone warunki, kiedy następuje publikacya i nie można wcale przypuścić, ażeby co do § 65 prawa karnego należało inny rodzaj publikacyi przyjąć. Ustawy prawa prasowego co się tyczy publikacyi stosują się do całego obszaru prawa karnego. 3) Jeżeli prawo mówi o czynnościach, które dokonywają czynu, nie zawsze wtedy ma na uwadze ostatnią do dokonania potrzebną czynność, a sąd przyjął, że obżałowany sprowadził publikacyę, a przez to stał się winnym uczestnictwa. Co się tyczy 4 punktu zażalenia kasacyjnego, wykazał sąd, że publicznie przez pismo do przedsięwzięcia zdrady stanu wzywano a w tym jest obiektywna istota czynu. Co do uczestnictwa obżałowanego zupełnie wystarcza to, że zbrodnia obiektywnie wykazana została. Stosownie do wniosku generalnego prokuratora osądził trybunał po bardzo długiej naradzie na oddalenie wniosku o kasacyę wyroku.

Toruń, 15 lipca. Dnia 11 z. m. ściągnęli na się podejrzenie w dworcu kolei żelaznej, kierownik lokomotywy Antoni Kowalski z Aleksandrowa, fotografista Józef Gajewski z Ponia-

