

Kuryer Poznański.

Nr. 88.

Redaktor odpowiedzialny

Wtorek, 18 kwietnia 1882.

Nikazy Gruszczyński.

Rok XI

„Kuryer Poznański“ wychodzi codziennie z wyjątkiem poniedziałków i dni poświatnych. Przedpłata kwartalna wynosi w mieście 7 marek 50 fen., w Cesarstwie niemieckim 9 marek 15 fen., w Austrii i Węgrzech 6 guldenów, we Francji, Belgii, Szwajcarii i Włoszech 18 franków, w innych krajach cema prętnieryczna z doliczeniem odnośnego portoryum. — Biuro redakcyjne przy placu Wilhelmowskim Nr. 18 w podwórzu (na lewo) na pierwszym piętrze. Ekspedycja przy placu Wilhelmowskim Nr. 18, w podwórzu (na prawo) na pierwszym piętrze w drukarni Jarosława Leitgebura. — Ogłoszenia przyjmują się w ekspedycji jako też u pp. R. Mosse w Berlinie, Frankfurcie n. M., Halli, Hamburgu, Lipsku, Monachium, Norymberdze, Pradze, Strassburgu, Stuttgarcie, Wiedniu, Wrocławiu, Zurychu; Hasenstain & Vogler w Hamburgu, Bazylei, Berlinie, Wrocławiu, Kamienicy (Chemnitz), Głogówku, Dreznie, Erfurcie, Frankfurcie, Genewie, Halle, Hanowerze, Kolonii, Lausanne, Lipsku, Lubecie, Norymberdze, Pradze, Stuttgarcie, Wiedniu, Zurychu; Daube & Comp. w Frankfurcie; H. Albrecht w Berlinie, Friedrichstrasse Nr. 74; Havas Laffitte & Comp. w Paryżu, place de la Bourse 8. — Cena inseratów wynosi od wiersza drobnego siedmiotamowego 15 fen., Reklamy 30 fen., tłumaczenie na język polski bezpłatnie.

POZNAN, 17 kwietnia.

(Obywatelstwo się ruchu politycznego. — Otwarcie wspólnych delegacji i mowa p. Schmerlinga. — Sprzedaż nowój renty austriackiej i wielkie zwycięstwo ministrów Dunajewskiego. — Rząd rosyjski a turecka okupacja Bałkanów. — Czy hr. Ignatjew bierze dymisy? — Obrady w kortezach hiszpańskich nad traktatem handlowym z Francją.)

Cisza, jaka z nastaniem Świąt wielkanocnych zapanała w stosunkach międzynarodowych, poczyna znowu ustępować a budzący się obecnie żywy ruch polityczny ożywi się niewątpliwie jeszcze bardziej, skoro wszystkie parlamenty europejskie podejmą napowrót swe prace. Zeszłej soboty zebrały się już na nadzwyczajną sesję austriacka i węgierska delegacja, ażeby obradować nad rządowym projektem kredytowym, jutro rozpoczyna się sesja reichsratu austriackiego i trwać będzie do Zielonych Świątek. Za dni dziesięć, dnia 27 bm., zbiera się parlament niemiecki, z niecierpliwością i obawą wyczekiwaną tak przez opozycję, jak i ks. Bismarcka. Sesja wspólnych delegacji nie potrwa zapewne długo, i jak dawniej, tak i tym razem nie wyjaśni nam ostatecznie zamiaru rządu austriackiego względem okupowanych prowincji. Przy otwarciu delegacji austriackiej wygłosił p. Schmerling przydługą mowę (zobacz dzisiejszą korespondencję z Wiednia w *Kuryerze*), w której niedwuznacznie zażądał wcielenia Bośni i Hercegowiny do monarchii austriackiej. Były minister przyrzekł nadto poparcie kraju, jeżeli rząd w myśl aneksji regulować będzie stosunki w zajętych prowincjach. Delegacja przyjęła mowę p. Schmerlinga żywymi oklaskami, dając przez nie do zrozumienia, że się godzi na zaprzetywanie swego prezesa. Właściwe prace delegacji prowadzone będą, jak zwykle, w komisjach. Na sobotnim posiedzeniu przekazały też obie delegacje kredytowy projekt rządowy swym wydziałom budżetowym (zobacz rubrykę „Austria i Węgry“). — Wspomniany ponownie w exposé rządowym fakt upadku powstania, zdaje się nie ulegać wątpliwości. Upadek ten stwierdzają dzisiejsze telegramy, donoszące, że kilka mahometanów przywódców powstania oświadczyło się z gotowością złożyć broń. Wychodzący hercegowińscy poczynają wracać do zagród domowych i uprawiać odlegiem leżące role. Mimo to wszystko nie należy się tak rychło spodziewać ostatecznej pacyfikacji. Jak to przynajmniej same urzędowe raporty, rozbite oddziały powstania napadają dotąd na drobne posterunki wojskowe, palą wieś i zabierają spokojnej ludności jej zapasy żywności. Bądź co bądź, monarchia austriacka dość szczęśliwie wybrnęła z tych bośniacko-hercegowińskich kłopotów. Główna zasługa należy się feldmarszałkowi Jowanowiczowi i jego umiejętnemu dowództwu, wobec którego zrobił się musiało mgzwo powstanie. Dziwnym zrzadzeniem losu, dwaj mężowie słowiańskiego szczebu wielkie kładą zasługi około monarchii austriackiej. Jeneral Jowanowicz ratuje Austrię orężnie, a dr. Dunajewski finansowo. Dzisiejszemu ministrowi skarbu zawdzięcza Austria naprawę swych finansów i powrót upadłego kredytu. Centralistycy w nienawiści swój do gabinetu hr. Taaffego zapowiadali mu rychły upadek a dr. Dunajewskiemu Sedan finansowy. Tymczasem gabinet hr. Taaffego stanął jeszcze silniej na nogach a dr. Dunajewski podczas emisji nowój renty w dniu 14 bm. tak wielkie odniósł zwycięstwo, że i najzacieklejsi jego wrogowie muszą mu dziś przyznać umiejętność kierownictwa skarbowością. Centralistyczne dzienniki nie mogą dziś zaprzeczyć, że najnowsza operacja finansowa świetnie się powiodła, a tym samym stwierdzają porażkę własnego stronnictwa. Bliższe szczegóły z otwarcia ofert na nową rentę austriacką znajdzie czytelnik w odnośnej rubryce.

Wiadomość o rychłym zajęciu przemyków bałkańskich (zobacz „Przeгляд“ z soboty) wywołała w Petersburgu wielki niepokój. Organ ministerjalny *Journal de St. Petersb.* nie daje jej wiary i tak pisze: „Pogłoska ta zdaje nam się być całkiem nieuzasadnioną. W Carogrodzie dobrze wiedzą o tem, że i krok ten Porty wielkieby za sobą pociągnął trudności; Turcy nie zechcą zapewne prowokować na nowo Europy i brać na siebie za krok ten odpowiedzialność.“ — Nowy minister spraw zagranicznych prowadzi, jak widać, tę samą politykę, co jego poprzednicy. Pan Giers zapomniał, że traktat berliński przyznał Turcy prawo zajęcia Bałkanów i w organie swym grozi jej rosyjską interwencją.

Prasa berlińska, nie wiemy już po raz który, zapowiada hr. Ignatjewowi rychły upadek. Korespondent petersburski *Berliner Tageblatt* ogłasza dziś znów światu, że minister spraw wewnętrznych już w początku ubiegłego tygodnia podał do cara prośbę o dymisy. Tymczasem do wychodzącego w Brukseli dziennika *Norda* donoszą z Petersburga, że obiegające w prasie zagranicznej pogłoski o zamianowaniu hr. Ignatjewa ambasadorem w Londynie i o powierzeniu teki ministra spraw wewnętrznych ks. Labanowowi najmniejszej nie mają podstawy. Wspomniany organ rządu rosyjskiego demontuje zarazem inną jeszcze pogłoskę, jakoby p. Giers miał powołać zagranicznych reprezentantów rosyjskich do Petersburga w celu przedłożenia im nowego programu politycznego; o zmianie programu — pisze *Nord* — nie może być nawet mowy.

Kortez hiszpańskie rozpoczęły w dniu 10 b. m. dyskusję nad traktatem handlowym francusko-hiszpańskim, który — jak wiadomo, — stał się powodem zamieszek w Barcelonie i ogłoszenia dziś już zniesionego stanu oblężenia w całej Katalonii. Na ostatnim posiedzeniu przed świątami czyniła opozycja wszelkie

możliwe wysilenia, ażeby opóźnić otwarcie rozpraw, przewlekając według systemu obstrukcyjistów irlandzkich dyskusję nad projektami finansowymi ministra skarbu Camacho. Stronnictwo opozycyjne chciało zyskać na czasie, sądząc, że agitacja w Katalonii rozwinięta się i zorganizuje się należycie, tak, że stanie się groźną dla gabinetu. P. Sagasta pokrzyżował plan opozycjonistów. Zażądał bowiem od marszałka Izby, ażeby zawiesił dyskusję nad projektami finansowymi i zamieścił ją na pierwszym miejscu porządku obrad, które odbyć się miały po świątach. Pasada Herrera uczynił zadość żądaniu i wezwał sprawozdawcę pomimo spóźnionej pory, ażeby odczytał sprawozdanie. Tym sposobem przystąpiła Izba do drugiego czytania traktatu zaraz na pierwszym posiedzeniu po świątach. Mówcy opozycyjni występowali w obronie rękodzielniczków katalońskich i starali się udowodnić, że traktat zruinować musi przemysł handlowy. Zdaniem jednego z mówców, deputowanego Baro, nowy traktat pociągnie za sobą natychmiastowe zamknięcie wszystkich fabryk na półwyspie i emigrację robotników. Sprawozdawca komisji dep. Acuna odparł powyższe zarzuty i cytował rozmaite artykuły traktatu na dowód, że traktat ten nie pozbawia przemysłowców katalońskich słusznej opieki. Nowa taryfa nie uwalnia od cła wyrobów francuskich, tylko obniża cło w znacznym stopniu, pozostawiając ono zawsze dość wysokim, ażeby przemysł kataloński mógł wytrzymać konkurencję z zagranicą. Natomiast wina, które stanowią główny produkt wywozowy w Hiszpanii, poddane będą minimalnym opłatom przy wprowadzeniu do Francji. Po sprawozdawcy komisji zabrał głos Romero Bobledo (członek b. gabinetu Canovasa del Castillo) i dowodził, że Hiszpania powinna zrobić wybór między postanowieniami traktatu i przyjąć te tylko, które są dla niej korzystne, a odrzucić te, które mają na widoku interes Francji. Obrady dotąd nie skończyły się; z dotychczasowego jednak ich przebiegu i osposobienia większości kortezów wnosić można, że gabinet Sagasty wyjdzie z walki tej zwycięsko.

W sprawie urzędów stanu cywilnego.

Urzednicy stanu cywilnego otrzymali od rejencji polecenie, aby donosili proboszczom kwartalnie o zawartych w tym czasie małżeńskich kontraktach cywilnych, w których obie strony lub jedna tylko należy do Kościoła katolickiego, — oprócz tego zaś wykaz dzieci z rodziców katolickich lub mieszanych małżeństw zrodzonych. Doslany ten wykazów powinno się było rozpocząć z dniem 1 października r. z.

Jeżeli zatem który z szanownych księży proboszczów i rzadców parafii dotąd takiego wykazu nie otrzymał — wykaz zaś taki z wielu względów jest potrzebny — to zażalenie wysłane do rejencji z pewnością pożądanym odniesie skutek — jak się to pokazuje z następującej korespondencji, nadesłanej nam łaskawie przez szanownego księdza nadszanarza Gronkowskiego, zarządzającego parafią Czarnkowską.

Z Czarnkowa.

Wczytałem w *Kuryerze*, że urzednicy stanu cywilnego mieli otrzymać rozporządzenie ministerjalne, aby odnośnymi rządcom parafii donosili o zanotowaniu zapowiedzi przez nupturjentów zameldowanych. Tymczasem choć w obrębie parafii Czarnkowskiej aż siedm urzędów cywilnych się znajduje, dotychczas ani o jednej parze nupturjentów zapowiadających się ze strony odnośnych urzedników mi nie doniesiono. Nie wiem więc, co sądzić — czy istnieje rozporządzenie ministerjalne w tej sprawie, czy nie.

W parafiach wielkich, a mianowicie mieszanych, jest trudno rzadcy kościoła dowiedzieć się które dziecko ochrzczone — które małżeństwo cywilne zawarte o błogosławieństwo kościelne prosilo. Trudniej to jeszcze będzie, kiedy za jakie dziesięć lub piętnaście lat nupturjenci mętryki swych celem zawarć a ślubu szukać nie będą u swych proboszczów, ale u urzedników cywilnych. Dziś jeszcze rzadca parafii choć z trudnością wiedzieć może, kto chce ślub zawrzeć — ale później w wielkich parafiach będzie to niepodobnym, a przez to będzie bardzo utrudniona *cura animarum* — i można powiedzieć, zupełnie na łaskę oddana.

Nie wiem, czy się komu przysłuży, jeżeli do wiadomości podam, że rejencja bydgoska na wniosek mój z dnia 30 czerwca r. z. nakazała wszystkim urzednikom cywilnym w obrębie parafii Czarnkowskiej co kwartał przysyłać mi wykazy wszystkich dzieci nowonarodzonych — i wykazy zawartych małżeństw. Dopominałem się też o wykazy umarłych, ponieważ z powodu tego, iż w obwodzie całym nadnoteckim prawie każda wieś ma swój osobny cmentarz, zachodzą przypadki, że ludzie bez pozwolenia swych proboszczów sami swych umarłych chowają. Na podanie to dostałem odpowiedź, którą w odpisie przesyłam.

Królewska rejencja
Wydział
dla spraw wewnętrznych.

Bydgoszcz, 11 lipca 1881.

Na podanie z dnia 30 z. m. przesyłałam katolickiemu urzędowi proboszczowskiemu do wiadomości odpis polecenia wysłanego do król. urzędów stanu cywilnego należących do tanejżej parafii — z tēm nadmienione, że co się tyczy przypadków śmierci, podobnego rozporządzenia wydać nie możemy, ponieważ publiczny interes tego nie wymaga,

a urzednicy stanu cywilnego i tak już nadawczyj pracą są przejęzieni.

podpis nieczytelny.

Do katol. urzędu
proboszczowskiego w Czarnkowie
Nr. 798 C I.

2 Król. rejencja
Wydział
dla spraw wewnętrznych.

Bydgoszcz, 11 lipca 1881.

Odwołując się na rozporządzenie z dnia 22 października 1880 r. Nr. 952 C I. polecamy król. urzędowi stanu cywilnego, aby katolickiemu urzędowi proboszczowskiemu w Czarnkowie przesyłał co kwartał tak samo jak dozorem kościelnemu kopią spisu wszystkich w księgach zapisanych urodzin dzieci, których obie rodzice albo też matka lub ojciec są wyznania katolickiego — oraz wszystkich zapisanych małżeństw, w których obie strony lub jedna z nich do tejsz religii należy.

Po raz pierwszy nastąpić to powinno dnia 1 października r. b.

Do król. urzędu
stanu cywilnego w Czarnkowie itd.
798 C I.

Obrona Wiednia.

Dnia 12 września roku prz. przypada dwuchsetna rocznica pamiętnego roku 1683, w którym pod murami Wiednia oręż polski, pokonawszy olbrzymie siły półksiężyca, wiekopomny okrył się sławą.

Fuit homo missus a Deo, cui nomen erat Johannes; był mąż posłany od Boga, a imię było mu Jan, — tak mówiono w Watykanie, a odebrawszy zdobytą na Turkach chorągiew, która do dziś jeszcze zdobi stropy Lateranów, do Jana III stósowano ustęp ewangelii, którego początek przytoczyliśmy wyżej. To, co o wiek

Przyszedł, zobaczył i wyspiewał polski poeta:
Pogromił Turki, a Niemce wybał —

to po bohaterских czynach, dokonanych pod Wiedniem, powtarzała cała Europa, wielbiąc w Sobieskim drugiego Juliusza Cezara, który: przyszedł, zobaczył, zwyciężył.

Papież rzymski, Innocenty XI, przez nuncjusza swego błagał pomocy dla Austrii, której nieprzejrzane wojska sultańskie poraż wtóry (pierwszy raz zbliżyli się Turcy pod Wiedniem w 1529) zalewem i zagładą groziły — błagał pomocy wtenczas, kiedy kurfurst brandenburski i nadreńscy książęta sojuszem z Francją się wzięli.

Bohaterki i chrześcijański król Jan III, mimo przeciwnych wpływów i nagabywań, nie mógł pozostać głuchym na prośby posłów: cesarskiego i papieskiego, którzy kłękając przed majestatem królewskim, wołali jeden: Królu, ratuj Wiedeń! — drugi: królu, ratuj chrześcijaństwo! Zawezwawszy pomocy Bogarodzicy, poszedł Jan III pod Wiedniem, objął naczelną dowództwo, oswoił stolicę Austrii i uratował chrześcijaństwo, jak kiedyś Karol Martel pod Tours i Poitiers.

Wdzięczność nie jest podobno przymiotem Niemców. W sto lat niespełna po obronie Wiednia przez Polaków, Brandenburczyk, który się w obec grożącej nawały z Francuzami kumał, i Austria, która Polakom zawdzięczała ocalenie, dokonywały rozbioru Polski...

Ta niechęć i czarna niewdzięczność jeszcze dzisiaj znamionuje bardzo znaczną część Niemców, stojących pod berłem austriackim, dzisiaj, kiedy Wiedeń zaczyna robić przygotowania do godnego obchodu dwuchsetnej rocznicy swego oswożenia. Stronnictwo centralistów rozszerzone na te myśli, że Polakom i Czechom, którzy dzisiaj i w Radzie monarchy i w Radzie państwa tak ważne zajmują stanowisko, należałoby się głośne uznanie — chcieliby uroczyści i pamiętacie oswożenia nadać charakter jak najskromniejszy i w najciaśniej szej wlotyczyć ją granice. Rada miejska w Wiedniu uchwaliła podobno, aby uroczyść nie miała charakteru narodo-rego, lecz tylko historyczny, aby obchód 12 września 1883 r. ograniczono na wybitniejszych postaciach, wydanie księgi pamiątkowej i otwarcie nowego ratusza. Grono artystów, którym powierzono wykonanie wzoru do pomnika, mającego z tej okazji stanąć w tamie św. Szczepana, w grupie 12 wybitniejszych postaci, mających zdobyć ten pomnik, Sobieskiego na ostatniem postawiło miejscu, a Czechów zupełnie pominięto. Pisał już o tēm przed kilkunastu dniami nasz korespondent prażski.

W zeszłym tygodniu *N. r. Presse*, płatna aliantka półksiężyca, dowodziła Wiedeńczykom, że uroczyść powinna być jak najskromniejsza, ponieważ Turek jest tak miłym i serdecznym Austrii sąsiadem, że chyba budzi litosć i współczucie, ale bynajmniej nie pobudza do triumfalnych i uroczystych obchodów.

Wszystko to nas nie dziwi, ani też gniewa, bo od owej pamiętnej chwili spotkania, w której cesarz wahał się pierwszy powitać swego zbawcę a choćby tylko i gościa, — na takie zacieranie śladu i pamięci bohaterstwa Polaków przygotowani być mogliśmy.

Nie o wiedeńskie uroczyści nam chodzi — ale o nas samych. My Polacy powinniśmy przypomnieć ludowi polskiemu ten sławny i waleczny czyn przodków naszych, powinniśmy jeszcze więcej spopularyzować go stać dziełom króla naszego, zwycięzcy z pod Chocimia i Wiednia w biografjach, powieściach, obrazach. Jak pod względem naukowym podjęto wydawnictwo rozma-

tych akt i dokumentów, dotyczących panowania Jana III jak wystawa przedmiotów sztuki, odnoszących się do czasów Jana III urzędowa w Krakowie, ma rozszerzyć znajomość tēj epoki, oswoździelcowi Wiednia, tak pod względem popularnych publikacji powinny stowarzyszenia i nakłady pobudzić pisarzy do rozszerzenia wiadomości o życiu i czynach Sobieskiego.

Czy Niemcy na pomniku wiedeńskim postawią Sobieskiego, czy go tam wcale nie umieszczą, ich to wstyd; dla nas rzecz obojętna, bo sława Sobieskiego tak jest w dziejach ugruntowana, oswoźdzenie Wiednia przez Polaków jest tak wiekopomnym faktem, że tēj sławy jeden pomnik więcej nie przysporzy, a jeden pomnik mniej nie zmniejszy.

My spełnijmy nasz obowiązek i wystawmy pomnik w sercach ludu polskiego.

Cesarstwo — a katolicy.

Po długiej ciemności zajaśniał znów na niebie czapospis *Grenzboten*: kometa — ów powiernik księcia kanclerza, który od czasu do czasu zabłyśnie smugiem błędnego światła — z poza którego jak z poza mgławicy jakiejś widnieje tajemnica duszy księcia Bismarcka.

W *Prov. Corr.* czytaliśmy niedawno wytlumaczenie pośpiechu, z jakim kanclerz ekonomiczno-społeczne plany swoje przeprowadzić pragnie; powiedziano tam, że kanclerz resztę życia poświęca utwierdzeniu cesarstwa; ponieważ zaś nikt nie wie dnia ani godziny, a dzieło i zadanie tak wielkie, przeto spieszyć się trzeba, ile sił starczy.

Kometa w *Grenzboten* tłumaczy nam, dla czego mimo pośpiechu i wysień dzieło utwierdzenia Niemiec tak zółwim postępuje krokiem. Oto z tego powodu, że tylu jeszcze jest przeciwników, maikontentów, partykularystów i innego rodzaju wrogów państwa, którzy nie chcą iść ślepo za kanclerzem i przysięgać na słowo jego.

Główny cios artykułu wymierzony jest przeciw tēj ciw tytoniowemu. Pan Konstanty Rössler zwraca się tutaj przedewszystkiem ku katolikom i wyjaśnia im, czego od nich Jego Kanclerska Mość żąda i pragnie.

Najprzód zapewnia, że skoro tylko cesarstwo będzie miało z monopolu stały, dostateczny, od corocznej uchwały parlamentu niezależny dochód, wtedy nie będzie rząd potrzebował ukracać parlamentowi prawa, jakie tenże posiada do uchwalania wydatków, i że nie będzie wtedy można rządowi zarzucić, iż nie troszczy się o duchowe potrzeby narodu: „rząd niemiecki bowiem nie mógłby się ani dnia jednego ostać wobec Europy, nie opierając się na zapale i woli narodu.“

Zwolennikom „wspanialosci parlamentarnej“ (Parlamentsherrlichkeit), wzmoocnienie cesarstwa nie jest per se wstrętnem; nie chcą oni tylko wzmoocnienia centralnej władzy wykonawczej, t. j. rządu, ponieważ tutaj parlament mało co, lub prawie nie może mówić nie może. Ta centralna egzekutywa — to jedność cesarstwa, a ponieważ egzekutywa ta znajduje się w ręku kanclerza, — przeto:

przeciwnik kanclerza — to przeciwnik cesarstwa! mniejsza o to, czy to Bennigsen czy Windthorst! Bamberger czy Stöcker! (w których widocznie p. Rössler widzi bez wyjątku wrogów monopolu na tytoni!)

„Centrum — pisze „kometa“ — pełne jest zwycięskiego animuszu. Zawarłszy co dopiero z konserwatyistami kompromis, znoszący istotne punkta ustaw majowych — nie wzięło się żadnym zobowiązaniem.“ — Kulturkampf powstał, jak wiadomo, z tego powodu, ponieważ „ultramontanizm“ jako partya polityczna potężnie podnosił głowę w co dopiero powstałym i słabym jeszcze cesarstwie. Silne, utwierdzone cesarstwo — mogłoby Kościołowi dać silne i swobodne stanowisko; dziś atoli dosłaliśmy już tak daleko, że ultramontanizm żąda dwóch rzeczy: słabego państwa i zwierzchniej przewagi Kościoła rzymskiego w tēm słabym państwie. Oslabił państwo spoziewając się ultramontanizm za pomocą liberalizmu; że wyługają jak najwięcej dla Rzymu, do tego im dopomóż ma bieda państwa. Zaczekajmy, czy się tē nadzieje ziszczą; w każdym razie kanclerz stoi znów wobec jednej z wielkich chwil swego żywota, tak pełnego trudności na pozór niezwykniętych — i wielkich niespodzianych rezultatów.“

Tak przez organ „komety“ przezierają skrytości kanclerskiego serca. Główna myśl, zwrócona do centrum, jest taka:

Gdybyście byli rozsądni, to dopomogliście mi do utwierdzenia i wzmoocnienia mego stanowiska, do utwierdzenia silnego rządu; skoro bowiem rząd będzie silny, to Kościołowi katolickiemu może dać większe swobody i wolności. Atoli wy nie myślicie wcale o tēm i pragnąc przewagi Kościoła, chcecie nadto jeszcze słabości państwa.

Jest to sofizm, w jakie artykuły „komety“ dość często obfitują. Jeżeliby silne i utwierdzone cesarstwo zapewniano Kościołowi katolickiemu wielkie i swobodne stanowisko, to przecież centrum byłoby nierozsądne, gdyby nie pracowało nad utwierdzeniem tego cesarstwa; o tēm z pewnością książe co do katolików Niemców nie wątpi.

Atoli katolików Niemców „vestigia terrent“ doświadczenie uczy ich inaczej.

Jakież to stanowisko zajęło „cesarstwo niemieckie“ wobec Kościoła katolickiego? Ci, co je przygotowywali, stawili jako zasadę, że to cesarstwo musi być „liberalne“, że przedwzrostkiem „wpływu ultramontańskiego“, który przed r. 1866 za pośrednictwem Austrii miał jakieś takie znaczenie, zniszczyć należy przez wykluczenie Austrii ze związku niemieckiego. Czyż się dziwić można Niemcom katolikom, że w r. 1871 z niedowierzaniem patrzyli na wskrzeszone cesarstwo? — że się i że swą stronę przygotowywali do przyszłej walki?

„Infandum regina iubes renovare dolorem...“ Ból straszny i niewypowiedziany wznowilibyśmy, i świeże jeszcze zakrawialiśmy rany, gdybyśmy dzieje tej walki z polskiego stanowiska powtarzać tutaj chcieli. Atoli ograniczając się na teraźniejszość i ogólnie rzecz biorąc, zapytujemy: jak dzisiaj zachowuje się rząd wobec kompromisu konserwatystów i katolików? Czy cała prasa półrządowa nie przebiega się w zaprzeczeniach, jakoby rząd godził się na to, co Izba deputowanych uchwaliła? Czy Niemcy katolicy mają być ślepiymi na to, co się w około nich dzieje?

Gdybyśmy nawet widzieli u katolików Niemców jakieś symptomy, jakąś dążność do oddania absolutnej władzy w ręce jednego człowieka, złożenia losów cesarstwa w stóp księcia Bismarcka, mającego bez przyzwolenia reprezentacji ludu do dyspozycji tak ogromne fundusze: — to ton pism półrządowych i ta niezgrabna taktyka komeciarska w Grenzboden obawy tego rodzaju gruntownie rozproszony jest zdoła.

KORRESPONDENCJE KURYERA POZNANSKIEGO.

Lwów, 15 kwietnia.

(Proces Olgi Hrabarowej i towarzyszy. — Hr. Della Scala i ks. Kacala. — Groźba Stowa. — Zakupno kopalińskich. — Ofiara).

(a) Po wypuszczeniu na wolność sześciu włościan z Hnilczek (podałmy ich nazwiska w piątek. *Red. Kur.*) pozostają jeszcze w więzieniu następujący podśnani: Adolf Dobrzański, Olga Hrabarowa jego córka, Benedykt Ploszczański redaktor *Stowa*, jego prawa ręka i redaktor *Prołomu* Markow, trzech Naumowiczów, Nyczaj, Trembicki, Lahol, Załuski, Matla Justyn i Szpuwer — ostatni dwaj włościanie z Hnilczek. Szpuwer zasłabł i został oddany do szpitala więziennego. Roznoszono pogłoskę, że i więcej z uwieczonych, pomiędzy nimi hospodyna Ploszczańska, sąd zwolni; jest to atoli bajka. Prócz owych sześciu uwolnionych, uchwała Izby radnej lwowskiego sądu karnego, rozciąga się jeszcze tylko na jednego akademika, o którego uwolnieniu rozstrzygać będzie wyższa instancja, w skutek rekursu prokuratora. Jak tylko sprawa ta będzie rozstrzygnięta — zostaną akta doręczone prokuratury, poczem sformułowany zostanie akt oskarżenia. Będzie on ułożony w języku ruskim, polskim i niemieckim, gdyż hofrat Dobrzański i córka jego zeznają w języku niemieckim, inni zaś w ruskim i polskim. Mówią, że proces rozpocznie się w końcu maja.

ks. Kacala o obrazie honoru za znany protokół komisji duchownej z Hnilczekach.

W *Gazecie Narodowej* umieścił niedawno dr. Henryk Jasiński kilka feletonów, poświęconych załatwieniu kwestji ruskich, w których wskazywał, że agitacje świętokłóskie pomiędzy ludem prowadzą do komunizmu. — *Stowa* polemizując z autorem, taką wygłasza groźbę: „Nie wspominajcie o rzezi humanistycznej, nie wywołujcie wilka z lasu, jeśli nikt z was wywołać go nie życzy sobie!“

Doniosłem Wam niedawno o pertraktacjach z kapitalistami angielskimi o zakupno kopalińskich w Galicyi. Dowiaduję się, że stanowiąc odpowiedź przyrzekli kapitaliści dać, ewentualnie skończyć interes do dnia 15 maja.

Dla pogorzecelów żmigrodzkich przekazał arcyksiążę Albrecht 300 zlr. a baron Rothschild 1000 zlr.

Wiedeń, 15 kwietnia.

(Druga nadzwyczajna sesja delegacyjna. — Projekt rządowy o kredycie na wydatki z okoliczności powstania w Krzywoszy i Hercegowinie.)

(*) Nie upłynęły jeszcze owe trzy miesiące, na które obliczony był przez rząd kredyt 8 milionów złotych austr., przyzwolony na pierwszą nadzwyczajną sesję delegacyjną w celu stłumienia powstania w Krzywoszy i Hercegowinie, alści zebrały się dziś delegacje na drugą sesję nadzwyczajną w celu uchwalenia nowego a znaczącego kredytu. Jak na pierwszej sesji nadzwyczajnej, tak i dziś nie wybrano nowego prezydium i biura, lecz prezydium z delegacji austriackiej pan Schermerling, pozostają ci sami, co podczas ostatniej sesji zwyczajnej sekretarze i ten sam skład komisji budżetowej. Pradopodobnie dla tego, że pierwsze posiedzenie bywa poświęcone tylko sprawom formalnym, a odbywa się dziś w czasie, gdy nie skończyły się jeszcze wakacje reichsratu, delegacja austriacka zebrała się w liczbie dalekiej od kompletności. Z naszych reprezentantów w delegacji stanęli już obaj księżęta Czartoryscy, Konstanty i Jerzy, i pp. Chrzano-wski, Euz. Czerkawski i Smolka, nie byli zaś na posiedzeniu książe Sapieha i pp. Grocholski, Jaworski i Czajkowski.

Marszałek Schermerling zgaślił sesję przemówieniem następującem:

Panowie członkowie delegacji! JCMość raczył zwołać delegację austriacką rady państwa na nowo na sesję nadzwyczajną. Nikomu z nas nie będzie pewnie tajną, że chodzić tu będzie o przyzwolenie jeszcze funduszy na wydatki, jakich już wymagał rokosz w południowo-wschodnich częściach monarchii i jakich jeszcze potrzeba, aby nadzwyczajnymi przez czas przydłuższy sposobami postarali się o spokój w tychże okolicach. Nadzieje, które pozwoliłem sobie wyrazić dnia 5 lutego r. b. na zamknięciu pierwszej sesji nadzwyczajnej, że rządowi cesarskiemu powieździe się, wnet przeprowadzić dzieło uśmierzenia w zajętych powstaniem okolicach, spełniły się rzeczywiście. Jakkolwiek z rozpadnię skalistych wybuchają jeszcze tu i owdzie małe płomyki ruchu powstańczego, możemy jednak ku zaspokojeniu swemu powiedzieć sobie, że rokosz w rzeczy głównej się skończył. Zawdzięczamy to niewątpliwie ogłębieniu dowództwa wodzów i waleczności wojowników austriackich, którzy i teraz mieli sposobność złożyć czynem dowody wszelkich cnót wojakowskich w sposób najświetniejszy (*Bravo! bravo!*) Męstwa, bezwarunkowego oddania się swemu państwu i zaparcia się samych siebie w znużeniu niepospolitych trudów, jakich w historii wojen trudno szukać przykładu, zwycięskiego tego dzielne wojska nasze jaknajświetniejszą użyły dowody.

(*Bravo!*) Z wszystkich części monarchii były tam wysłane oddziały wojsk, a panowało między niemi najszlachetniejsze braterstwo broni; jednym tylko wszyscy tchnęli duchem: chęcią sprostanania swemu zadaniu. Z szczególniejszym zadowoleniem stwierdziliśmy, że i dalmacki pułk imienia Webera, co do którego na ostatniej sesji delegacyjnej wynurzono życzenie, aby oszczędzono mu przykrości walczenia przeciw własnej brać, świetnie uczestniczył, jak świadczył biuletyn z pola walki, w akcyi wojennej. Dzielni żołnierze ci dowiedli, że nie znają już braci tam, gdzie chodzi o zwalczanie zdrajców stanu. (*Bravo! z lewicy.*) I w tym duchu armia austriacka zawsze okazała się wyśzła po nad wątpliwości. Wierności monarchie i najwierniejszego przywiązania do swych chorągwi wojska Austrii przy każdej sposobności dochowywała, bądź że chorągwie prowadziły nas do zwycięstwa, bądź że w dniach niezdziwienia nieszczęścia je przynajmniej z honorem. Gdy tedy dzieło uśmierzenia orężnego zupełnie będzie dokonane, rząd stanie wobec ważnego i trudnego zadania postarania się o to, aby nie powtarzały się podobne wypadki i aby państwo nie potrzebowało ponosić znacznych z skarbu ofiar i odrywać wielkiej liczby ludzi od ich powołania cywilnego dla nadzwyczajnego wzmocnienia szeregów wojskowych. Ale rząd cesarski pewnie też poznał, że w tamtych okolicach i wobec tamtego ludu potrzeba pewnej surowości i że urzędzenia, jakie zazwyczaj wystarczają w krajach cywilizowanych, tam pewnie jeszcze nie byłyby na miejscu. Z drugiej strony atoli rząd pewnie też poznał, że w okolicach tych istnieją pewne słuszne życzenia, którym wypadnie uczynić zadość, i że zadaniem jego być powinno dać tamtejszym poddanym wyobrażenie o różnicy między rządami tureckimi a austriackimi. Tak spodziewam się, iż powieździe się zaprowadzić w tamtych krajach spokój i porządek i przygotować je na ową chwilę, w której okolicie te, co pewnie wątpliwości nie ulega, ściśle złączyć wypadnie z cesarstwem austriackim. W usłowniach zmierzających ku temu celowi rząd z pewnością doznawać będzie najchętniejszego poparcia od delegacji. (*Bravo! bravo!*)

Po przemówieniu tym zabrał głos minister spraw zagranicznych, hr. Kalnoky, aby oświadczyć, że składa na stole delegacji projekt rządowy o przyzwoleniu kredytu 23,733,000 zł. austr. na dalsze wydatki w tym samym celu, na który już przyzwolono 8 milionów.

Projekt ten wzięto zaraz pod obrady w pierwszym czytaniu i przekazano komisji budżetowej.

Na tém skończyło się posiedzenie plenarne delegacji austriackiej, a tuż potem komisja budżetowa zebrała się i wybrała delegata Russa referentem do rzeczonoego projektu.

Delegacja węgierska odbędzie pierwsze posiedzenie swe dopiero wieczorem; będzie to naturalnie także tylko posiedzenie formalne.

Wnieiony dziś projekt podam wam w całości w liście następnym; chwilowo wyjmując z umotywowania kilka szczegółów. Rząd stwierdza, że kredyt 8-milionowy wyczerpnął się przed czasem, na jaki był obliczony, a to dla tego, że siła wojskowa, jaką pierwotnie przeznaczono do stłumienia powstania w Krzywoszy i Hercegowinie, okazała się niedostateczną, tak że wypadło ją znacznie jeszcze pomnożyć. Rząd stwierdza dalej, że powstanie w rzeczy głównej już stłumione; zlamane na siłę fizyczną i moralną, przybrało teraz z miesiącami projekt o 8 milionach w ogóle nie mówię o „powstaniu“, lecz tylko o „rozbojnicztwie“. Trudno zaiste pojąć, na co się przyda takłe ludzenie samego siebie łagodniejszymi nazwami rzeczy. To „rozbojnicztwo“ dzisiejsze wymaga wedle dalszego ciągu motywów takiego zaślania ludności spokojnej przed gwaltami i terroryzmem „band“, że na to potrzeba oprócz 23,733,000 zł. austr., które nadto są obliczone tylko na czas do końca października rb., aby prawdopodobnie znów okazać się sumą niedostateczną. Już dziś kałkiem na pewno przewidzieć można, że w jesieni rząd zażąda nowej znacznej sumy, albowiem owe fortyfikacye, które zapowiedział już w projekcie o 8 milionach, są objęte w projekcie dzisiejszym w tak minimalnej mierze, że o fortyfikacyach na serwo mówić jeszcze nie można.

Z ówiata, 12 kwietnia.

(*Gazeta Lwowska.*)

(?) Korrespondent lwowski doniósł Wam już o zamiarze p. Władysława Łozińskiego usunięcia się od redakcji *Gazety Lwowskiej*. Niestety, wiadomość to prawdziwa. Od pięciu lat już nosząc się z tym zamiarem, a więc niemal od początku związania się kontraktem dziesięcioletnim, p. Łoziński dotychczas nie tylko nie odstąpił odeń, lecz utwierdzał się w nim coraz więcej, aż oto niebawem ma uczynić ów krok stanowczy, który go uwolni za rok od nalożonych duchowi swemu i działalności swjej więzów; dopiero za rok bowiem kończy się jego kontrakt z rządem austriackim.

Pan Władysław Łoziński objął redakcję lwowskiej gazety rządowej jeszcze za namiestnictwa ś. p. Gólcowskiego, który wiedział, kogo powołuje na stanowisko podówczas prawie tyle co nie znaczące, aby właśnie dopiero nadać mu znaczenie, aby z pisma służącego za cel szysterstwa i ironii stworzyć organ poważny. Pan Łoziński stworzył go rzeczywiście. Objął redakcję pisma, które było bibulą urzędową i liczyło właśnie tyle abonentów, na ile powiatów Galicya jest podzielona, tj. 74, a w krótkim czasie zamienił na dziennik wybornie redagowany, posiadający wymiennie współpracownictwo i tysiące abonentów.

Trudno w dziale politycznym dziennika urzędowego szukać artykułów odpowiadających stanowisku tego lub owego stronnictwa; kto atoli zażądał się obiektywnym rejestrowaniem faktów, ten z *Gazetą Lwowską* w ręku jest *au courant* polityki bieżącej, znajdując nadto przynajmniej co do polityki zagranicznej (zagranicznej oczywiście w rozumieniu austriackim) trafne objaśnienie najważniejszych jej momentów. Bądź co bądź, w dziale politycznym redaktor pisma urzędowego zawsze ma ręce trochę związane. Natomiast stworzył p. Łoziński inne dzieła, w których swobodnie się porusza, a główną i wielką zasługą jego jest i pozostanie feleton i dodatek miesięczny: *Przewodnik literacki i naukowy*. Leż w feletonie i *Przewodniku* wytrawnych prac różnej treści, a między niemi historycznych, technicznych gorącym patriotyzmem, nie austriackim, lecz polskim! Leż powieści tym samym ożywionych duchem! Leż innych rzeczy pięknych, pobudzających, czasem porwijających. Zaprawdę dzieła te sówitem są wykształconemu czytelnikowi i wykształconej czytelnicyce wynagrodzeniem za pewną oschłość działa politycznego.

Gdyby p. Łoziński nie był już z czasów poprzednich znany w naszym świecie literackim, jego redakcja *Gazety Lwowskiej* zapewniłaby mu bardzo zaszczytne w literaturze miejsce. Niezawisłym dziennikiem lwowskim objęcie redakcji pisma tego przez p. Łozińskiego sprawiło ujmę, bo jakkolwiek *Gazeta* wytworzyła sze-

rokie koło nowych czytelników w publiczności naszej, jednak nie obyło się bez zmniejszenia liczby czytelników dziennikom niezawisłym. Ztąd ani p. Łoziński, ani *Gazeta Lwowska* nie cieszy się wielkim miernem u redakcji tychże dzienników. Ale jestłem przekonany, że, gdybyśmy *Gazetę Narodową*, *Dziennik Polski* i t. d. zapytali o sumienne, nie z stanowiska osobistego, ani nawet stronnictwa, lecz z stanowiska ogólnie narodowego zdanie o działalności p. Łozińskiego jako redaktora urzędowego austriackiego pisma, usłyszeliśmy tylko wyrazy uznania.

Pan Łoziński postawił *Gazetę Lwowską* na stanowisku takim, że nie tylko ma dochodów rocznie 80,000 złotych austr., co po części a nawet w znacznie większej części nie jest jego zasługą, lecz że także wydaje całą tę niemal sumę, a to jest wyłączną i bardzo wielką jego zasługą, zwłaszcza gdy wzięmy, że wiedeńskie biuro prasowe nalega ustawicznie, aby zaprowadzić w *Gazecie* oszczędności. Więcej dla formy, niż dla rzeczy rzeczywiste dostawało się skarbowi austriackiemu w ostatnich latach kilka set, albo i parę tysięcy złotych przewyżki dochodów *Gazety* po nad wydatki, ale na rok 1882 budżet jej znów bilansuje się w dochodach i wydatkach sumą 82,480 zł. Utrzymanie jej na tej wysokości wydatków kosztuje p. Łozińskiego dużo walc z wiedeńskim biurem prasowym, któremu, choć zasiada w niem jako jedna z głównych dziś figur taki p. Blumenstock, zachołło się w roku zesłany zwinąć ów dodatek miesięczny, ów *Przewodnik literacki i naukowy*. Pan Łoziński stanowczo oparł się tej „oszczędności“ i postawił rzecz na swoim.

Pan Łoziński wdycha do swobody, do wolnej pracy na polu literackim. Rozumiemy to i czujemy, że kto mimo ogromnie wysuszającej umysł i ciało pracy dziennikarskiej umie jeszcze napisać rzecz taką, jaką jest p. Łozińskiego „Petyhorzec“, opowiadanie JMci Pana Wita Narwoja, rotmistrza konnej gwardji koronnej, zamieszconej w feletonie *Gazety Lwowskiej* nr. 285 i nast. z roku zeszłego, ten odoobił naszą literaturę powieściową sznurkiem prawdziwych pereł.

Bolejemy nad stratą, o jaką nas przyprawia dziennikarskie zajęcie takiego pisarza. A jednak! — a jednak więcej jeszcze bolelibyśmy nad porzuceniem *Gazety* przez p. Łozińskiego. *Honny soit qui mal y pense!* Nie powodujemy się tu niczem innem, jak tylko dobrze zrozumianym interesem Rzeczypospolitej. W szczegółach niech nam wolno będzie się nie zapuszczać.

Tuszmy, że p. Łozińskiemu nie uda się wy dobyć z jarzma odpowiedzialności wielkiej wprawdzie wobec rządu austriackiego, ale niepospolicie większej wobec narodu. Któżby tak potrafił pogodzić je obie z sobą, jak tego dokazał p. Łoziński? Zyczylibyśmy dopięcia zamiaru jemu, gdybyśmy tego nam wszystkim także życzyć mogli. My zaś wręcz czego innego życzyć sobie musimy i jesteśmy pewni, że nie spełni się życzenie p. Łozińskiego.

ZIEMIE POLSKIE.

krają rozmaite w Warszawie wieści. Powiadają, że podróz p. Pobiedonosewa w Podlaskie zupełnie się nie powiodła. Bohater schizmatycznego fanatyzmu miał się przekonać naocznie o bezowocności dotychczasowych usiłowań, a raport, jaki złożył carowi, wywołał nawet najdziej niezadowolnienie. Głoszą więc, że wkrótce najdzie ukaz pozwalający Uniom przechodzić na łono Kościoła katolickiego. (Porównaj reskrypt cara, nadający prawosławnemu areybiskupowi Leoncyuszowi krzyż brylantowy za gorliwość „o umocnienie w prawosławiu parafii eparchii chełmsko-warszawskiej „przyłączonych z unii. *Kur. Pozn.* nr. 86). Jako charakterystyczny popów schizmatycznych w Podlaskim, podaje korespondent fakt autentyczny.

„W jednej z nowo utworzonych parafii prawosławnych sprawował obowiązki parocha renegat, pochodzący z Galicyi. Podobny do swoich kolegów św. jurskich, polował na namiętnie na chresty lub jakakolwiek rublową nagrodę, a polował długi czas bezskutecznie. Nareszcie wpadł na pomysł ciekawy w swoim rodzaju. Oto zakupił obraz i w imieniu swoich parafian, posłał go w podarunku cesarzowi, oświadczając przytém, że cała parafia z unii przeszła na schizmę. Car zdziwiony niepomalu tym objawem wiernopoddanych swych uczuć, nie odgadł jednak ukrytej myśli przebiegłego parocha i odpłacając pięknie za nadobne, przesłał pobożnym parafianom obraz św. Aleksandra Newskiego z poleceniem umieszczenia go w wielkim oltarze. Rzecz nabrała przez to rozgłosu a sam archimandryta warszawski udał się na miejsce, aby podarunek carski wręczyć wiernym Podlasiąnom. Uroczystość, zapowiedziana kilka dni naprzód, odbyła się z należytą pompą, szczerą ciekawką napelniał tłumnie ludźk pobożny, spędzony staniem parocha z za Niemna z parafii prawosławnych, ale kiedy przyszło do ustawienia obrazu na oltarze, i archimandryta po stósownej przemowie zaważwał do spełnienia aktu tego miejscowych parafian, powstał głuchy szmer w cerkwi i pokazało się, że pomiędzy zgromadzonymi nie było ani jednego z włościan miejscowych z tego prostego powodu, że żaden z nich prawosławia nie przyjął. Rozgniewany archimandryta, upomniał surowo choiwego chrestów parocha i doniósł rzecz całą soborowi, który, porozumiewszy się z najwyższą władzą, wydał okólnik do księży z Galicyi pochodzących, aby się w zapale okłamywania rządu hamowali, zbyt gorliwym zaś zagroził przeniesieniem w głąb Rosyi. W pewnym związku z wypadkami tego rodzaju jest, znany wam już, powrót owych męczenników unickich, wywiezionych do chersońskiej gubernii. Sprawa ta oparła się o tutejszego namiestnika, hr. Albedyńskiego, który raz jeszcze postanowił spróbować drogi nawracania. Archimandryta warszawski wysłał przeto kilku wykształconszych popów jako misjonarzy do owych zatwardziały Unitów w stepy chersońskie. Ale gdy usiłowania te żadnych nieođniosły skutków, zezwolono na powrót wygnanców, z tém zastrzeżeniem, aby natychmiast przyjęli obrządek łaciński.“

— Nowa denuncyacja. Po Wilnie przyszła kolej na Kijów. Jakiś zaciekły wróg polskości pisze do *Nowoje Wremia*. Zwiolił polski w Kijowie widocznie podnosi głowę na ulicach, w zebraiach, nie tylko polska mowa przemaga, lecz często i narzuca się ruskim ludzom. Stósunki z Galicyą, Lwowem i Krakowem są bardzo częste, niemal stałe. Ztamtąd dolewają widocznie oliwy. Na kontrakty w lutym zjechało się tak wiele panów, jak nie zdarzyło się po 1863 roku. Ci panowie widocznie ożyli, cieszą się widocznie nadziejami lub ich durzą obietnicami. Do namiestnika hr. Alfreda Potockiego, który był także w Kijowie, wszyscy chodzili

z pokłonami, prosząc o łaskę. Kraży pogłoska, iż panowie ci ułożyli między sobą zjazd, który w lecie ma się odbyć w Pradze. Niestety, miejscowi Rosyanie nie oceaniają tych faktów należycie, a żydzi i większość chocholomanów idzie w służbę panów. Zupelnie tak samo jak w 1861 i 1862 roku.“ Ileż tu bredni i złości w kilku wierszach.

NIEMCY.

* Berlin, 16 kwietnia. Parlament niemiecki, jak to ogłasza dzisiejszy *Reichs-Anzeiger*, zwołany będzie ponownie na 27 bm., a więc dziesięć dni później od sejmu pruskiego, który jutro — w poniedziałek — odbędzie pierwsze posiedzenie. Oba więc te ciała prawodawcze równocześnie będą znowu obradowały, co połączone będzie z wielu niedogodnościami, ponieważ znaczny procent posłów Izby poselskiej zasiada także w parlamencie niemieckim. *Konservative Korrespondenz* wyraża wprawdzie nadzieje, że sejm pruski pospieszy się z załatwieniem reszty projektów, znajdujących się na porządku dziennym obrad i że wskutek tego Izba poselska tylko przez krótki przeciąg czasu zmuszona będzie równocześnie obradować z parlamentem niemieckim: tymczasem nadzieje te są zbyt sangwistyczne, gdyż wedle w tej chwili ogłoszonego spisu sejm pruski ma jeszcze powziąć decyzją o 51 niezala-twionych dotąd projektach. W liczbie tej znajdują się 23 projekta rządowe, różne wnioski, interpelacye, sprawozdania komisji o petycjach. Oto spis najważniejszych projektów: Ordynacya powiatowa dla Hanoweru, okręgowe rady kolei żelaznych, koleje drugorzędne, podatek od psów, ordynacya dóbr ziemskich dla Westfalii, zakupno kolei anhaltkiej na rzecz państwa (wszystkie te projekta przechodzić będą przez drugie i trzecie czytanie w Izbie); — następnie trzecie czytanie projektu założenia centralnego budynku składowego w Berlinie, a dalej następujące projekta, nad którymi dotąd Izba jeszcze wcale nie obradowała: ustawa o użyciu przewyżki z dochodów (*Verwendungsgesetz*), etat dodatkowy i projekt kanału dortmundzko-emskiego.

W komisjach znajdują się następujące wnioski: wniosek posła Knebla (o polepszeniu doli włościan), wniosek Stengla (o pociągnięciu urzędników sądowych do podatków gminnych w miejskich gminach). Do wniosków, nad którymi jeszcze dotąd Izba poselska nie obradowała, należą: znany wniosek posła Windhorsta o bezkarne odprawianie mszy św. i sprawowanie sakramentów św., wniosek postępowca Richtera (ulga w płaceniu podatków bezpośrednich itd.). Z sprawozdań komisji nad petycjami, które mają być przedłożone Izbie, jest najważniejszą: petycja o zmniejszenie szkół symultanych w Krefeldzie i w Tylicy.

— Projekt zaprowadzenia monopolu na tytoń wedle doniesienia *Post* nie został jeszcze przedłożony Radzie związkowej, mimo to jednak Rada związkowa na wieść tylko, iż jój wspomniany projekt będzie przesłany, uchwaliła przekazać go kilku wydziałom do gruntownego zbadania. Ogólnóm jest teraz zdanie, że monopol na tytoń zyska w Radzie związkowej większość głosów, zwłaszcza, że Bawarya, by się nie naraziła ks. Bismarckowi, postanowiła głosować za tym projektem. Ze taka rząd bawarski powiódł decyzją, można się przekonać z następującej wiadomości, zamieszconej w oficjalnych organach bawarskich. „Rząd bawarski — czytamy tam — wspólnie z większością państw związkowych głosować będzie za monopolem tytoniu, tak że ten projekt zyska większość. Gdyby bowiem w Radzie związkowej projekt ten został odrzucony, to nie możnaby go przedłożyć parlamentowi. Rządy związkowe jednak są względem rządu Rzeszy (Prus) zbyt lojalne, aby miały ignorować bez wszystkiego życzenia, wyrażone swego czasu w orędziu cesarskim.“

Ze takich zapatrywań rządu bawarskiego większość prasy niemieckiej nie może pojąć, ani zrozumieć, łatwo to sobie wytłómaczyć. Oto, co np. *Germania* pisze w tej sprawie: „Praktykę, jaką chce Bawarya zaprowadzić w Radzie związkowej, aby z grzeszności tak powiedzieć, a spekulować na prawdopodobnie nie parlamentu, krytykują także liberalne pisma; — już to organa te umieją bardzo rozsądnie się zapatrywać, jeśli tylko chodzi o potępienie monopolu tytoniu. Słusznie powiadają liberali: Jeśli państwo związkowe z przy czyn zasadniczych nie może się zgodzić na zamierzoną zmianę ekonomiczną, będącą wielkiej doniosłości, a jednak ze względów formalnych i grzeszności zgadza się na nią, to wszelka odpowiedzialność członków Rady związkowej staje się wobec kraju i poszczególnych sejmów iluzoryczną. O motywa, dla czego Bawarya zgodziła się na monopol, nikt się nie będzie pytał w Radzie związkowej; przez obecne głosowanie zwiąże sobie Bawarya w tej sprawie tak na obecną, jak przyszłych sesjach całkiem ręce. Obecny parlament odrzuci prawdopodobnie monopol, ale to odrzucenie nie jest jeszcze zupełnie pewnem, — a członkowie Rady związkowej nie powinni brać w rachubę mniej, lub więcej pewnych kombinacyi. Gdyby w parlamencie znalazła się większość przychylna monopolowi, to wówczas rząd bawarski nie mógłby z powodów zasadniczych głosować przeciw monopolowi, jeśli obecnie ze względów formalnych będzie za nim głosował. Pod względem materialnym obecna taktyka Bawaryi nie oznacza nic innego, jak zręczenie się w kwestyi monopolu swego prawa głosowania. Ze wobec tej praktyki nie może już być mowy o odpowiedzialności, jasne to jak słońce.“

— Posel Tiedemann o nowej ustawie kościelno-politycznej. Prezes rejencji bydgoskiej, p. Tiedemann, wybrany posłem w okręgu Mettmann, dawniej prawa ręka ks. Bismarcka, należał w sejmie pruskim do owych 14 wolno-konserwatystów, którzy głosowali za kompromisową ustawą kościelno-polityczną. Wobec faktu, że frakcyja wolno-konserwatywna tak w komisji, jak w Izbie wszelkimi sposobami dążyła do tego, by nawet pierwotny projekt rządowy zmienić nie pejus, a tém więcej projekt kompromisowy wobec faktu, że wolno-konserwatyści, to frakcyja księcia Bismarcka sans phrase, głosowanie p. Tiedemanna nie małe w Izbie wywołało zdziwienie. P. Tiedemann w liście pisanym do jednego ze swych wyboreów (list ten podaje w całej rozciągłości *Elberfelder Ztg.*) stara się wytłómaczyć, dla czego w przeciwnieństwie do większości swjej frakcyi oddał swe wotum za projektem kompromisowym. Wywody posła z Mettmannem dadzą się streścić w następujących słowach: Tak jak w 1880 roku, tak i obecnie — powiada p. Tiedemann — stój na stanowisku projektu rządowego. Zajął więcej, że nie można było tej ustawy, tak jak to się stało z ustawą lipowca, przeprowadzić z pomocą narodowo-liberalów. Paragraf o powrocie Biskupów nie jest zredagowany w duchu, któryby państwu zapewniał przynależne mu prawa, — ale ze względu na całą ustawę musiałem

na to określenie się zgodzić. Z dwóch ostatnich paragrafów projektu kompromisowego jest natomiast pan Tiedemann wielce zadowolony. „Artykuł 3 — powiada on — znosi t. z. „egzamin kultury“ który, całkiem będąc zbędnym, był w praktyce tylko uciążliwym dla swągielich kandydatów teologii. Art. 4 usuwa instytucję proboszczów rządowych, najniebezpieczliwszą utworów ustaw majowych, na zniesienie której to instytucji zapewne godzą się wszystkie partie.“ W końcu swego listu wyraża p. Tiedemann zdziwienie, że centrum zgodziło się na kompromis, bo tómsam „uznało prawomocność ustaw majowych“ i uznało władzę dyskrecyjną.

Na to twierdzenie odpowiada *Germania*, że to czeze wybił. „Jeśli — tak pisze ten organ — centrum w formie prawnej daje rządowi sposobność, by nie wykonywał niektórych przepisów ustawy, jeśli mu daje formę do zniesienia wyroków trybunału dla spraw kościelnych, — jeśli centrum znosi dwa określenia ustaw majowych, to czy w tym można dopatrzeć się uznania prawodawstwa majowego?“

— *Grenzboten* o monopolu tytoniu i o centrum. *Grenzboten*, pismo miesieczne, wydawane w Lipsku przez znanego biografę kanclerza, Moritza Buscha, zamieszczało przez dłuższy czas pod znakiem komety ciekawe korespondencje z Berlina i to o planach i zamiarach ks. Bismarcka: autorem tych korespondencji był nie kto inny, jak dyrektor oficjalnego biura prasowego p. Rössler. Nagle pan Rössler zamilkł, aż oto w najnowszym numerze *Grenzboten* daje znak życia. W korespondencji swęj porusza on sprawę monopolu na tytoń i zastanawia się nad stanowiskiem centrum wobec rządu. P. Rössler wzywa głównie secesjonistów i narodowo-liberałów, „tych rycerzy, którzy w pierwszym szeregu walczyli w sprawie zjednoczenia Niemiec“, aby się zgodzili na monopol tytoniu, bo monopol jest „silną kłamrą“ lepszej spójności państwa, — a frakeye patryotyczne nie mogą tego środka, danego do większej centralizacji Rzeszy, żadną miarą odmówić rządowi. A więc — wedle autora korespondencji — monopol tytoniu ma być głównie zaprawdony ze względów politycznych, a nie, jak dawniej twierdziły organa oficjalne, jako patrimonium wydziedziczonych i to w celu obrócenia dochodu z monopolu na zabezpieczenie robotników, okaleczonych w fabrykach. Dzienniki rządowe twierdziły także, iż z monopolu ma być zaprowadzona ulga w podatkach bezpośrednich — teraz zaś nacelnik rządowego biura prasowego twierdzi, że monopol potrzebny jest ze względów politycznych! Nam się zdaje, że monopol przez to, iż tysiące obywateli wydziedziczy, że im odbierze środki do utrzymania życia i źródło zarobku, gotów raczej w zjednoczone Niemcy rzucić iskry niezadowolonia i burzenia i złożyć tę „kłamrę“ jednoci.

O centrum powiada p. Rössler, iż z powodu kompromisu z konserwatystami przy przeprowadzeniu nowej ustawy kościelno-politycznej jest ono upojone zwycięstwem. Frakeya katolicka zdołała usunąć zasadnicze punkta prawodawstwa majowego, — a nie potrzebowała się do niczego zobowiązywać, jak np. do głosowania za monopolem tytoniu. (Cf. artykuł wstępny.)

— Juliusz Eckardt, autor znanych dzieł z życia rosyjskiego (w ostatnich czasach wydał on książkę *Russische Wandlungen*) zmuszony był rzec się swego stanowiska jako sekretarz hamburgskiego senatu, ponieważ konsul rosyjski skarżył się, iż p. Eckardt w *Hamburger Korrespondenz* umieścił kilka artykułów, skierowanych przeciw Rosji. P. Eckardt był dawniej współpracownikiem *Riga'sche Ztg.* i *Grenzboten*.

ROSYA.

* Śledztwo co do nadużyć na komorze w Taganrogu przeprowadzone za dwa ostatnie lata wykryło za ten czas niedobora cel na 5 milionów rubli.

AUSTRYA I WĘGRY.

* Wiedeń, 15 kwietnia. Emisja nowej renty. Jak już wiadomo z sobotniego telegramu, odbyło się w dniu wczorajszym w ministerstwie handlu otwarcie ofert na emisję renty w sumie 37 565,158 złr. Przedstawiciele banków konkurujących zostali zaproszeni na godzinę 6 wieczorem do wielkiej sali w ministerstwie handlu. Niebawem przybył p. minister skarbu dr. Dunajewski i zaraz potem rozpoczęło się otwieranie ofert. Ze strony ministerstwa skarbu oprócz samego p. ministra byli: szef sekcji kredytowej baron Ender, radca ministeryalny Auerhammer jako referent budżetowy, szef biura prezydyjnego radca dworu Hankiewicz, sekretarz ministeryalny Falkbeer i wice-sekretarz ministeryalny dr. Korytowski, jako protokółista. Ze strony zakładów konkurencyjnych przybyli: M. Goldschmidt w zastępstwie barona Rothschilda, Hornbostel, dyrektor banku kredytowego, p. Skene i radca rządowy Hahn jako reprezentant *Länderbanku*, dyrektor Taussig w imieniu *Bodencreditanstalt*, w końcu dyrektor Minikus w imieniu *Unionbanku*. Pan minister otworzył oferty, wręczył je radcy dworu Hankiewiczowi z poleceniem odczytania w tym porządku, w jakim nadeszły. Oferty brzmiały: Rothschild i Zakład kredytowy 92,12 $\frac{1}{2}$, *Bodencreditanstalt* 90,15, *Länderbank* 91,53, *Unionbank* 91,06. Skutkiem tego oświadczył p. minister, że otrzymał pierwszeństwo dom Rothschilda wraz z Zakładem kredytowym. Po zamknięciu protokołu p. minister skarbu otworzył kopartę zawierającą przypuszczalny kurs, po jakim rząd spodziewał się emitować rentę i okazał zebrany, że ten kurs przewidywany wynosił tylko 92. Ponieważ grupa, której oferta przyjęta została, nabyła rentę po kursie 92,12 $\frac{1}{2}$, przeto suma nominalna renty, która będzie wypuszczoną, wynosi 40,776 309 złr. Cena, jaką płaci państwo za emisję, wynosi 5,427 procent, gdy tymczasem przy zeszlorzocznej emisji papierów wynosiła 5,435 procent. Zakład kredytowy podał ofertę wspólnie z samym tylko Rothschildem. Do grupy *Länderbanku* należał węgierski bank krajowy, bank narodowy dla Niemiec, bank handlowy i dyskontowy w Hamburgu, wrocławski bank dyskontowy i Jakob Landau w Berlinie. W skład grupy *Bodencreditanstalt* wchodziły oprócz tego banku i niiszko-austriackie stowarzyszenie eskontowe, wiedeński *Bankverein*, *Banque de Paris* et de *Bays-bas*, bank niemiecki w Berlinie, niemiecki *Vereinsbank* w Frankfurtu nad Menem i wirtemburski *Vereinsbank*. W końcu do grupy *Unionbanku* należał węgierski *Escompte- und Wechselbank*, bank drezdeński, niemiecki *Effecten- und Wechselbank* w Frankfurtu nad Menem, szwajcarski Zakład kredytowy w Zurichu *Société Générale pour favoriser le développement du Commerce et de l'Industrie en France*, dom Mendelssohn w Berlinie, Mendelssohn-Bartholdy w Hamburgu i Heine w Paryżu.

— Exposé o potrzebie dalszych kursu kredyto-

wych. Przedłożenie rządowe, wniesione dziś do delegacji wspólnych, żąda sumy 23,733,000 złr. W motywach powiedziano, że w połowie lutego ruch na terytorium okupowanym i w południowej Dalmacji tak dalece wzógł się na siłach i rozszerzył terytoryalnie, iż groził ogarnięciem północnej Bośni. Z tego powodu konieczne były najrozszelejże środki. Dotychczasowa akcja wojskowa wydała ten zadawalający rezultat, że powstanie w ogólnoci pokonanem zostało i jego siły fizyczne i moralne tak zostały złamane, iż przybrało charakter „rozbojnicztwa“.

Celem skutecznego pokonywania „rozbojnicztwa“ i utrwalenia osiągniętych rezultatów, jako tóż ochrony spokojnych mieszkanców, oraz przywrócenia ciągłejszego porządku i bezpieczeństwa, koniecznem jest pozostawienie znajdujących się tam oddziałów wojska w obecnej sile jeszcze przez czas jakiś. Potrzebne są również wydatki na zapewnienie wojskom bezpiecznych pomieszczeń, połączenie niektórych miejscowości, eskortowanie transportów wojennych, zabezpieczenie linii komunikacyjnych, przywrócenie dróg do stanu używalnego, wreszcie wykonanie wspomnianych już w poprzednim przedłożeniu robót fortyfikacyjnych. Tym sposobem suma potrzebna do końca października, w przypuszczeniu, że jeszcze przed początkiem jesieni częściowa redukcja wojska okaże się możliwą, wynosi 3,003,459 złr. na płace w gotówce, 10,379,251 złr. na zaprowiantowanie, 44,922 złr. na zakupno koni, 147,700 złr. na broń, 43,466 złr. na pociągi, 5,949,000 złr. na roboty inżynierskie i budowlane, 1,771,074 złr. na umontowanie wojska, 945,147 złr. na wydatki sanitarne i 1,448,981 złr. na wydatki kościelne.

FRANCYA.

* Paryż, 15 kwietnia. Hęże na katolików! Clemenceau, radykalny poseł i przywódca skrajnej lewicy, wzywa rząd w swym *Justice*, aby chwycił się jak najsurowszych środków przeciw katolikom. Oto jego słowa:

Na trybunie można twierdzić, że Francja liczy 35 milionów katolików — ale ilużby ich się doliczono, gdyby chodziło o wyznanie wiary i o wystąpienie w jej obronie? Prędzej czy później góra musi porozić mysz — dla czegoż nie mamy tego porodu przyspieszyć? Widowisko, jakiemu się przypatrujmy, dowodzi dostatecznie, jak mało siły Kościół katolicki posiada, gdy mu ramię władzy świeckiej w pomoc nie przyjdzie. Kościół ten, kiedy ma pomocników i sojuszników w rządzie, jest straszny i mianocny, odbierz tu jego pomoc państwa — a popadnie w bezsilność. Z tego mogą wiele skorzystać ci, którzy na samę myśl zerwania konkordatu już się przerażają. Widzimy, jak księża podburzają chłopów, — powiadają, jaka to ogromna potęga. Tak — wy dostarczacie duchowieństwu siły waszym budżetem. Kler jest tylko mocny przez przywileje i przez miliony, jakie od was otrzymuje.

Biedny p. Clemenceau! — nigdy zapewne nie słyszał o tēm, że chrześcijaństwo w katakumbach zwyciężyło pogaństwo wraz z jego milionami i przywilejami, że tak potężne państwo, jak Prusy, przez dziesięć lat kulturkampfu nie zniszczyło i nie zniszczy nigdy Kościoła, choć ma odjęto „miliony“, które się na podstawie prawnej płacili zobowiązało.

— Szewc Trinet, głośny komunista paryski — umarł. Podesza, kiedy jeszcze trzymany był jako skazaniec w Nemei, postawiła go rada paryska jako kandydata do swego grona — i przeprowadziła wybór. Wybór ten został unieważniony, ale Trinet uchodził odtąd za szczególnego męczennika; niebawem amnestya wróciła go krajowi. Ponowny wybór jego nie dopisał — a Trinet zniechęcony przyjął od rządu posadę dozórczą czy stróża rynków, za co się koleczy jego i bracia w komunie strasznie gniewali, nazywając go Judaszem. Pogrzeb Trineta odbył się w piątek po południu w towarzystwie około 300 osób. Clemenceau wpisał swe nazwisko w domu żałoby. Rochefort pojawił się na chwilę; p. Hugues przybył później. Wdziano również komunistów Humberta, Lucypię i p. Michel, otoczoną 4 damami w żałobie. Mimo gwałtownego deszczu, który nie ustawał nawet na chwilę, odprawiono zwłoki aż na cmentarz d'lvri, gdzie powiedziano kilka mów, między którymi mowa p. Michel odznaczała się gwałtownością.

— Ekskarmelita Jacek wzywał w trzech listach Ojca Monsabre, kaznodzieję przy kościele Notre-dame, z powodu jego ostatnich kazań, na publiczną dysputę w sprawie nieomylnoci Papieża i w sprawie inkwizycji. O. Monsabre odpisał, że nie spodziewając się z tēj dysputy żadnego pożytku, przyjął jej nie może. Eks-ojciec Jacek nieomieszał sprawy tēj ogłosić w dziennikach.

WŁOCHY.

* Wizyta króla wirtemburskiego. *Journ. de Rome* pisze:

Dziś (w czwartek) około południa JKMOść Karól I, król wirtemburski udał się do apostolskiego pałacu w Watykanie, aby złożyć hołd Leonowi XIII. Jego Ks. Mości towarzyszył baron Spitzberger, jego generał-adjutant przyboczny, p. dr. Griesinger szef gabinetu, p. Jackson radca poufy i baron de Watter, kapitan-adjutant — wszyscy w uniformach. Wyśiadłszy z karety na podwóz w św. Damazego, przyjmowany był król Karól przez prefekta ceremonii papieskich i sekretarza św. kongregacji ceremonii, który go zaprowadził aż do schodów honorowych — gdzie go oczekiwał major domus papieski z duchownymi i świeckimi szlacheckimi dworu papieskiego. Przyjęty według zwyczaju król Karól poprzedzony gwardją szwajcarską przybył na pokoje papieskie, gdzie go przyjmował maître de chambre i anticamera Ojca św. Honoru wojskowe oddawała kolejno w różnych salach gwardją szwajcarską, żandarm papieski, gwardją palatynską i gwardją szlachecką; Ojciec św. przyjął króla u progu swego prywatnego gabinetu, gdzie długo z nim rozmawiał. Następnie przyjmował Ojciec św. otczenie prezentowane mu przez króla. Dwór papieski towarzyszył następnie aż do apartamentów Kardynała Jacobiniego, który wyszedł na jego spotkanie — a po wizycie aż do schodów papieskich i karet królewskich.

— Nowa broszura o kwestyi rzymskiej wyszła w tych dniach w Rzymie. Autorem jej jest były piemoncki dyplomata, który dawniej zajmował się urzędowo stanowisko w Berlinie i w Petersburgu. Niegdyś przyjaciel C.oura, stoi jednakże na ściśle katolickim stanowisku, i stara się dowieść, że przywrócenie władzy doczesnej Papieża nie tylko w niczém nie zaszkodzi Włochom, lecz przeciwnie uchroni je od męszczenia się mocarstw zagranicznych w sprawy włoskie. Broszura obliczona jest głównie na tych zwolenników jednoci włoskiej, którzy nie z nienawiści do Kościoła, lecz z innych interesów i względów — głównie zaś z fałszywie pojętego, acz szczerzego patryotyzmu, stali się prze-

ciwnkami świeckiej władzy Papieża. Autor poleca kongres wszystkich interesowanych mocarstw, celem wynalezienia tymczasowo jakiegoś modus vivendi.

ANGLIA.

* Książd anglikański w więzieniu. Rok już mija od czasu, jak uwieszono rytualistycznego duchownego anglikańskiego p. Green, wikarego z Miles-Platting za to, że nie chciał w sprawach duchownych poddać się rozkazowi władzy świeckiej. Sąd wtrącił Greena za „rytualistyczne błędy“ do więzienia na czas nieograniczony, i to natak długo, dopóki się nie podda. Episkopat anglikański kilkakrotnie protestował przeciw sądowi, który zadekretował uwieszenie Greena; do rządu nadeszła przeciw temuż trybunałowi petycja podpisana przez 11 tysięcy duchownych. Tak zwana książka modlitewna Edwarda VI (1547—1553) przepisuje pewne szaty i ornamenta przy nabożeństwie anglikańskim a i najnowsze wydanie tēj książki zawiera tę rubrykę. Opierając się na tym przepisie, używał Green tych szat przy nabożeństwie — przez co nabożeństwo zbliżało się zupełnie do katolickiego. Używanie tych szat atoli jest właśnie z powyższego powodu ustawą państwową 1874 zakazane. Przynać trzeba, że więzienie duchownego za jego przekonania i zasady religijne jest bądź co bądź tyranją.

TELEGRAMY.

Paryż, 17 kwietnia. W nocy dzisiejszej skradziono na poczcie centralnej znaczną ilość przesyłek wartościowych i listów rekomendowanych. Bliższe szczegóły dotąd nieznanne.

Prywatny telegram

Kuryera Poznańskiego.

Inowrocław, 17 kwietnia. Przeszem dyrekyi Ziemstwa w okręgu bydgoskim wybrany kandydat niemiecki, pan Roy, głosami 90. Deputowanym tegoż Ziemstwa wybrany p. Mathies 87 gł. Kandydaci polscy otrzymali: pan Moszczeński 36 gł., p. Amrogowicz 40 gł.

Wykonywanie praw

kościelno-politycznych.

* Książd Kucner za trzy czynności duchowne, wykonane w parafii Maniewskiej, został 13 b. m. przez sąd lawniczy skazany na 90 m. grzywny, albo 9 dni więzienia.

Drugi występ panny Derynzanki.

Od tragedyi klasycznej Rasya i Kornela zbyt daleko już odbiegłszy pojęciami i tonem; powszechny zaś w naszym stuleciu powrót do nieśmiertelnego Szekspira, ogólne zajęcie się jego arcydziełami, gruntowne studia, podjęte dla wyjaśnienia genezy i natury jego twórczości, dla wskazania, jak pojedyncze kreacje alboifskiego wieszca pojmować i odtwarzać należy, tak nas zbliżyły do niego, iż niemal zapomniamy, jak wielki „przedział wieków“ odziela nas od genialnego dramaturga. To nam, jak mniemam, tłumaczy do pewnego stopnia, dla czego tak słabą była obsada *Fedry*, a tak względnie dobrą *Romea i Julii*. Trzeba tóż zarazem dodać, że oprócz ról tytułowych reszta nie przedstawia wielkich trudności, a znaczne skrócenie sztuki, której niepodobna zresztą wystawić w całej rozciągłości, ułatwiło niepomazłu wykonanie całości. Niemniej przeto należy się wszelkie uznanie p. Kościelekiemu za umiejętne odtworzenie postaci Merkurta, szczyrznego, drwiącego ze świata, z ludzi i siebie nawet po otrzymaniu śmiertelnego ciosu — panu Królikowskiemu za dobre wywiązanie się z roli O. Laurentego, pani Królikowskiej z roli Marty, mamki, lubo należy jej życzyć, aby umiarkowaniej wyysiwała efekta, i tak już grubo i karykaturalnie zarysowane przez autora.

Chociaż obowiązek każe nam spieszyć do Julii, nie możemy równie krótką wzmianką zbyć p. Hierowskiego, którego stanowisko jako pierwszego kochanka i niezaprzeczony, acz nierozwinięty talent, skłaniają nas do poświęcenia mu kilku słów obiektywnej oceny. Nie czynilibyśmy tego, gdybyśmy przypuszczali, że pan H. wzorem aktorów prowincjonalnych uważa się za doskonałość, do której można przystępować jedynie z kądziłem i pokłonem; jesteśmy jednak przekonani, że przenosi zdanie sumienne, choćby nawet surowe, nad banalne lub co gorsza, nie szczerze pochwały. Nie można mu odmówić inteligencji i szczerych słów na amanta warunków zewnętrznych, ale żałować wypada, że z tych pięknych materiałów rzadko umie korzystać odpowiednio. Wczoraj mimo usilnych starań w dziełach sceniczych, nie mogliśmy poddać się złudzeniu, że to mówi nie aktor, ale Monteki, Romeo, co zład przechodziło, że pan H. mimo zapału, z jakim grał, nie przejął się dosyć swą rolą, nie zespółił się z nią i ze sztuką, zanadto w czasie gry pamiętał o sobie i myślał o wywołaniu efektu. Mniej teatralnej brawury i patetyczności, a więcej naturalności i prostoty — oto jest rada, którą dać byśmy mu mogli. Głos jego z natury jest pełny i silny — niech się tylko strzeże, aby go nie zmanierował i nie zepsuł, niech nie myśli, że ciągłymi tremolandami, jakimś sztucznym drzeniem podniesie wrażenie dykcji. Tego rodzaju efekta już tylko na bardzo podrzędnych scenach poplącają, w inteligentnym widzu budzą niezadowolone i niesmak a p. Hierowski posiada zbyt wielkie zasoby artystycznych środków, aby się do podobnych środków sztucznych potrzebował uciekać. Jakkolwiek przyzwyczajenie staje się drugą naturą, jest on tak młodym, że bez wielkiego trudu może się pozbyć szkodliwego nałogu, a w takim razie będzie miał przed sobą piękną przyszłość, której mu z serca życzymy.

Rola Julii nastęrcza bardzo wiele uwagi; w ciągu ostatnich lat kilkudziesięciu tyle już o niej napisano, że literaturę tēj postaci mogłaby stanowić osobną biblioteczkę. Objawiły się tóż między estetykami tak wielkie różnice w pojmowaniu tēj roli, że gdyby ją grała artystka, jednogłównym sądem świata okrzyknięta za najdoskonalszą z podród cór Melpomeny, pierwszy lepszy Zoil, któryby sobie przedsięwziętą zamącić powszechną harmonią uznania złośliwym dysonansem, mógłby z łatwością pofolgować tēj żądzy, wystawiając inny sposób pojęcia charakteru jako jedynie właściwy, a przytém mógłby nawet na poparcie swego zdania, przytoczyć słowa niejednego pisarza. Wszakże to komentatorów wielkiego Williama miał na myśli Goethe,

gdy powiedział zarówno dowcipnie, jak trafnie: „im Auslegen seid frisch und munter, Lgt ihr nichts aus, so legt was unter“, a ktoś inny mówi, że gdyby autor *Hamleta* powstał dziś z grobu, uśmiełby się serdecznie, czytając różne koncepta swych komentatorów i recenzentów.

To tóż zamiast zoakomitej artystce dawać szlachetne rady i nauki, jak wedle nas powinna była grać Julia, wolimy z góry zgodzić się na jej pojmowanie i zastanowić się nad tēm, o ile była konsekwentną i szczęśliwą w egzekucji. Jednej tylko skromnej uwagi pominąć nie możemy, którą wypowiadamy, nie narzucając jej, ani tēl nie uwielając za nieomylną. Wszyscy krytycy nowsi, których nam się zdarzyło czytać, że tylko z pomiędzy nich wymienimy tak daleko od siebie stojących, jak Hartmanna, słynnego autora książki *Philosophie des Unbewusstn* i naszego historyografa czasów Giedyminowskich i Jagiellońskich, Kaźmirza hr. Stadnickiego, który w podeszłych latach rzucił się na pole Szekspirowskich studiów — wszyscy mówią z naciskiem o na wskróś zmysłowym charakterze miłości Romea i Julii. Obydwaj wymienieni krytycy weale niepocholebnie wyrażają się o rodzaju płomieni miłosnych, którym się poddaje młodociana bohaterka Szekspira, a sędziwy historyk wspomina, że ma poetyczną kreacyę pisarza XVI wieku ocenian jako estetyk, niemal się cieszy z przedwczesnego zgonu namiętej dziewczyny, dając wyraźnie do poznania, że w późniejszym życiu wyrosłaby chyba na Messalinę, skoro w szesnastej wiosnie z tak żywym upodobaniem odbiera pocałunki od człowieka, którego po raz pierwszy widzi, i zamiast zgromić zuchwalca, mówi do niego z kokieterją:

„Jak z książki całujesz, pielgrzymie!“

Nie myśląc naturalnie brać w obronę nieśmiertelnę kreacyę, która przeżyje wieki i wszystkich pedantycznych krytyków, chcemy tylko zwrócić uwagę czytelników naszych na zmysłowy, gwałtowny temperament tēj wczoniej dojrzałej córki południa, odzywającej się do kochanka:

„O! jaby m zbytkiem pieszczoł cię zabiła!“

Dochodzący nas z pewnych stron głosy, że panna Derynzanka w cudownej scenie balkonowej, tym najspanialszym podobno duecie miłosnym, jaki poeta powszechna wskazać może, nie była dość miękka, tkliwa, że nieco za twardo akcentowała swoje uczucie. Nam by się zaś zdawało, że chce iść za tą wskazówką, byłaby popadła w mdy sentymentalizm, którego nie było w naturze Julii; że jeśli czegoś można było sobie życzyć, to goręcej pulsującej krwi, ognistego temperamentu w kobiecie, która tylko chwilami, siłą nienawistnego sprytu zapanowuje nad szafem miętkości.

Nie byłoby to więc zdaniem naszym zaszkodziło, gdyby postać kochanka Romea była więcej zabarwiona żarem południowego nieba, ale przynajmniej, że Julia taka, jakąśmy widzieli w sobotę, dowodzi wysoki inteligencji i zoakomitego talentu. O niezwykłym artyzmie świadczyło zaraz pierwsze jej spotkanie z niefortunnym wówczas wielobiciem Rozny; sama mimika i poza swobodnego dotąd dziewczęcia, które uczuwa nagle potężny prąd miłości, odchodzi, a jednak nie może oderwać chciwych oczu od miłego widoku i głębokie sprawy wrażenie. Dalsze sceny usprawiedliwiły zupełnie powziętą od razu sympatyę widza, ale uczucie to wzrosło ogromnie w akcie IV. Nie jesteśmy zwolennikami superlatywów w ocenie produkcji literackiej, czy artystycznej, ale to powiedzić musimy, że od chwili, gdy słuchając Marty, która jej jako lekarstwo na wygnanie Romea, radzi wyjść za Parysa, mówi zmienionym, na pozór spokojnym głosem: „Czy z serca mówisz?“ od tēj chwili, grała panna Derynzanka z wysokiem, rzeczy można, prawie niezrówanem mistrzostwem, a w scenie 3 aktu IV była tak imponującą, że nie ustąpiłaby może pierwszeństwa żadnej dzisiejszej artystce. Kiedy stanąwszy na stopniach wywyższenia, zawołała:

„Lecz gdybym w grobie się ocknęła pierwaj,

Nim mię Romeo przyjdzie oswobodzić?

To byłoby okropnie!

Nie udukałbym się wśród tych sklepici,

Gdzie nigdy zdrowe nie wnika powietrze,

I nie umarłabym wrpód, nim Romeo

Przyjdzie na pomoc? A chciobim i żyła,

Czyliżby straszny wpływ nocy i śmierci,

Która dokoła będą otoczona —

Sama! miejscowości tego sklepionego

Starożytnego lochu, w którym kości

Zmarłych mych przodków od lat niepamiętnych

Nagromadzone leżą; kędy świeżo

Złożony Tybalt gnije pod sałunem.

I kędy nocą o pewnych godzinach,

Duchy, jak mówią odbywają schadzki.

.....

Czyliżby wszystko to, w razie ocknienia

Nie pomieszalo mi zmysłów? Czyliżbym

Po szalonomu nie igrała wtedy

Z kości miych przodków? Nie posłała się pieścić

Z trupem Tybaltu? I w tēm rozstrojeniu

Nie robitałbym sobie rozpaczliwie

Głowy piszczałę którego z pradziadów,

Jak pałką!

wtedy dreszcz wzruszenia przeszedł po całym teatrze, a każdy czuł, że to pierwszorządna siła artystyczna stanęła u stromych szczytów tragiczności. Spadł wtedy grad bubetów, oklaskom nie było końca, a że to uznanie było dobrane zasłużone, trudno będzie podobno zaprzeczyć. Życzymy pannie D. serdecznie, aby z podobnymi objawami podziwu i wielbienia spotykała się w ciągu pozostałych występów i aby nas podczas czterech następujących wieczorów obdarzała takimi biesiadami estetycznymi.

KRONIKA

miejscowa, prowincjonalna i zagraniczna.

Poznań, poniedziałek dnia 17 kwietnia.

* Doniesienia urzędowe. *Reichsanzeiger* zawiera następujące rozporządzenie, dotyczące zwolnienia parlamentu z dnia 14 kwietnia 1882.

My Wilhelm z Bożęj łaski cesarz niemiecki, król pruski itd. rozporządzamy na podstawie artykułu 12 konstytucyi, w imieniu Rzeszy, co następuje:

Parlament zwołuje się na dzień 27 kwietnia r. b. do Berlina a kanclerz upoważniony jest do przedsięwzięcia odpowiednich przygotowań.

Pod pięciocią itd.

Dan w Berlinie dnia 14 kwietnia 1882 r.

Wilhelm.

(L. S.) v. Bismarck.

* Teatr. Dziś tragedia Schillera *Intryga i miłość*, w niej w roli Ludwiki trzeci występ goscinny panny Maryi Derynzanki. — We wtorek *Hrabina de Somerive*, dramat w 4 aktach pp. Barriere i Thiboust, przekład Ta-deusza Czapelskiego; w dramacie tym wystąpi panna De-

