

KURJER POZNAŃSKI

wychodzi dwa razy dziennie

Odpowiedzialni kierownicy działów: kultury i sztuki Witold Noskowski, gospodarczego i giełdowego dr. Marjan Chelmikowski, za wszelkie inne działy odpowiada Edmund Rakowski, wszyscy w Poznaniu.

Dyrektor wydawnictwa: Roman Leitgeber

Wydawnictwo Sp. Akc. Drukarnia Polska
w Poznaniu, św. Marcin 70

Redaktor: Bohdan Jarochoński

Nr. 242

Poznań, sobota dnia 27 maja 1933

Rok XXVIII

Przed wyrokiem w procesie inż. Ruszczewskiego

Przemówienia obrońców i oskarżonego

Obrońca inż. Ruszczewskiego, adw. Gutman, rozpoczął swoje przemówienie od nawiązania do tego fragmentu przemówienia oskarżyciela publicznego, w którym prok. Grabowski, mówiąc o kradzieżach przy budowie gmachów pocztowych, użył dosadnego określenia „banda”.

— Dziwnej metody używa pan prokurator — mówi obrońca. — Ruszczewski to jeden ze złodziei, których cała banda żerowała na budownictwie pocztowym. Lecz gdy któryś z „bandy”, badany na przewodzie sądowym, zeznał coś korzystnie dla oskarżenia, p. prokurator najpierw wykorzysta jego zeznania dla podtrzymania swojej konstrukcji aktu oskarżenia, a następnie w dalszym ciągu będzie mówił o zeznającym jako członku „bandy”.

WSPÓŁWINNI

Scharakteryzowawszy pokrótce inż. Ruszczewskiego jako człowieka, omówiwszy jego przeszłość oraz stan materialny, obrońca zastanawia się nad kwestją współodpowiedzialności za nadużycia, jakie w wyniku działalności oskarżonego ujawniono. Mówiąc o władzy inż. Ruszczewskiego, adw. Gutman donośnym głosem rozumuje następująco:

— Minister poczt, jako człowiek designowany na to stanowisko przez czynniki polityczne, może nie wiedzieć, co się dzieje w jego resorcie, lecz o wszystkim musi wiedzieć i wie jego zastępca, wiceminister Dobrowolski, fachowiec.

Tu obrońca jako przykład podaje stosunki, panujące w ministerstwie sprawiedliwości. Jak wiadomo, ministerstwie sprawiedliwości zmieniali się dość często, lecz o wszystkim wie pozostający stale na stanowisku wiceminister Sieczkowski.

— Na takim stanowisku w ministerstwie poczt był fachowiec, wiceminister Dobrowolski, który o wszystkim powinien był wiedzieć. Więc gdzie są dalsze konsekwencje nadużyć Ruszczewskiego? Co robi prokurator? Dlaczego tylko jeden Ruszczewski zasiada na ławie oskarżonych i dlaczego tylko na niego zrzuca się winę? Przecież Ruszczewski miał nad sobą zwierzchników, naczelnika wydziału Pajora, dyrektora departamentu Frączkowskiego i wiceministra Dobrowolskiego. Żaden z nich jednak nie chce przyznać się do odpowiedzialności za czynności Ruszczewskiego i każdy z nich mówi, że Ruszczewski podlegał komu innemu.

POLEMIKA Z OSKARŻENIEM

Zkolei obrońca przystąpił do omawiania poszczególnych punktów oskarżenia. Czyni się Ruszczewskiemu zarzut, że pracował pośpiesznie i chaotycznie. Pośpiech ten był nakazany przez władze nadzorcze. Dalej zarzuca się Ruszczewskiemu, że organizował przetargi z pogwałceniem przepisów.

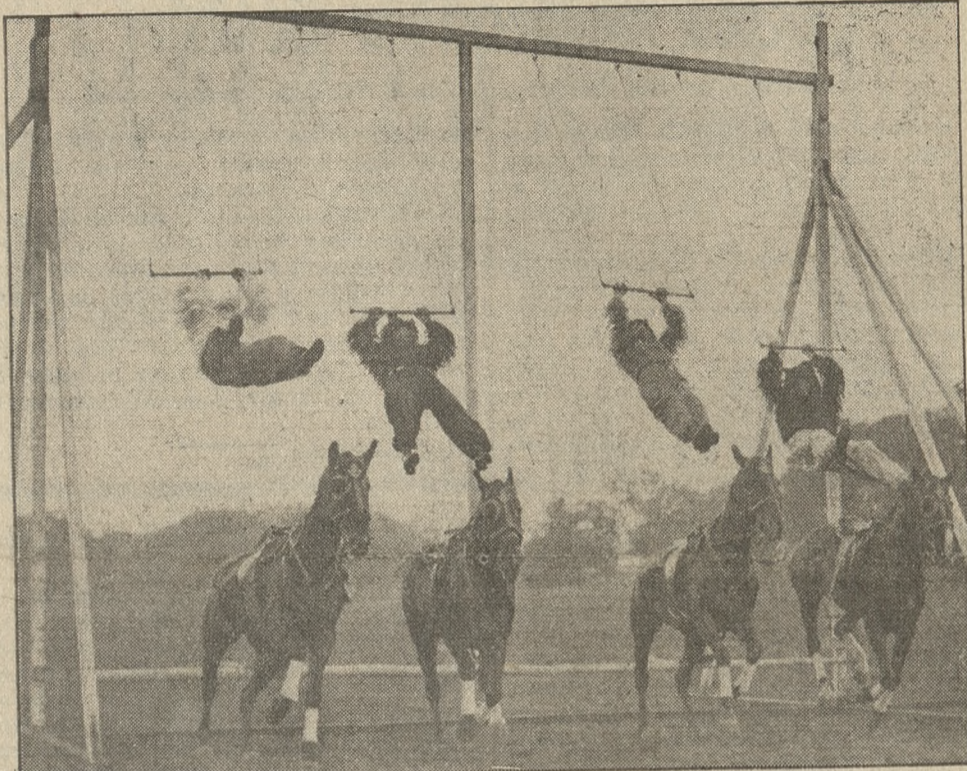
— W resorcie — mówi obrońca — gdzie pracował Ruszczewski, nie było przepisów. Jedynie obowiązywał nakaz pośpiechu. Do przetargu stanęło 6 poważnych firm, nie może więc być

mowy o braku czasu przy organizowaniu przetargu.

CZY BYŁY GWARANCJE?

Dalej zarzuca się oskarżonemu, że decydując oddanie robót firmie Mikułki, zaniedbał uzyskania od tej fir-

mem „Tajemnica skrzynki pocztowej”, na który to film przeznaczono 100 tysięcy złotych, a wydatkowano 138 tys. złotych, obrońca podkreśla, że jako prawnik stwierdza winę Ruszczewskiego, jeśli ten wiedział o przekroczeniu kredytów, ale nie może pominąć



Podczas zawodów konnych w Adlershot w Anglii szczególne uznanie publiczności zdobyli żołnierze 5. gwardyjskiego pułku dragonów. Mianowicie, przebrani za zwierzęta, przejeżdżali oni konno pod przyrządami gimnastycznymi i podczas podskoku konia chwyтали trapez i rozpoczynali ćwiczenia gimnastyczne.

my gwarancji. Obrońca stwierdza, że gwarancje były udzielane. Firma przedstawiła gwarancję gdyńskiej K. K. O. na sumę 80 tys. złotych oraz dała gwarancję hipoteczną na 75 tys. zł. Istnienie gwarancji hipotecznej stwierdził biegły p. Szymański, który będąc naogół raczej niekorzystnie nastawiony do oskarżonego, zeznał, że na rzecz kierownictwa budowy była zapisana gwarancja hipoteczna przez jednego z firmantów.

Pozatem obrońca krytykuje opinię biegłych, twierdząc, że popełnił oni przy wydawaniu opinii szereg „jedno-myślnych omyłek”.

NIE JEDEN KRADŁ

Ruszczewski nie miał nad sobą hierarchii — oświadcza obrońca — pozwalano mu robić, co chciał, ale jednocześnie, jeśli chodzi o nadużycia 309 000 złotych, rozkradzionych pieniędzy, jak woła prokurator, to oskarża się tylko Ruszczewskiego. Ja pomijam, czy te pieniądze rzeczywiście rozkradziono, ale jeżeli nawet tak, to nie ten jeden człowiek je ukradł. Trzeba pamiętać, że urzędnik 6-go stopnia, nawet wyposażony w specjalne pełnomocnictwa, podlega przełożonym, którzy o nim wszystko wiedzieć powinni.

Omawiając sprawę skandalu z fil-

oświadczenia wiceministra Dobrowolskiego, że wydatki na film miały być pokryte z sum, preliminowanych na wystawę, których jednak nie ustalono.

GOSPODARKA PAT'A

Dlaczego pan prokurator — woła obrońca — wybrał sobie z pośród plejady świadków jednego tylko Reicha, którego przecież atakowano za ten film w prasie Film robił PAT. i jego rzeczą było dbać, żeby kosztorys nie przekroczył. Ale nie jest tajemnicą, jak wygląda gospodarka PAT'a. Wiemy coś o tem, jak wyglądają filmy PAT'a pod względem artystycznym i jaką rozradowana minę ma widz, gdy spóźni się do kina na wyświetlanie dodatków PAT'a.

P. Reich urządził w Wiedniu istne polowanie na „gwiazdy” do filmu „Tajemnica skrzynki pocztowej” i wydał na to przeszło 50 tysięcy złotych!

WIEDZIAŁ — NIE WIEDZIAŁ?

Dalej obrońca atakuje porządku, panujące w ministerstwie poczt. Dyr. Frączkowski rzekomo nie wiedział o filmie, a podpisywał asygnaty na pensje dla p. Hertza, który film produkował.

Jeśli nie wiedział, kim jest Hertz, to dlaczego podpisywał asygnację, a jeżeli wiedział i znał Hertza, to dlaczego mówi, że nie wiedział o filmie. — Film wyszedł źle, ale tylko naskutek niedbalstwa PAT'a. Ruszczewski nie z tem nie miał wspólnego i najwyżej może odpowiadać za przekroczenia, ale tych 38 000 złotych nie schował do kieszeni, jakby chciał to powiedzieć prokurator Grabowski.

Jako drugi obrońca inż. Ruszczewskiego przemawiał adw. Święcicki,

który w kilkugodzinnym wywodzie polemizował z tezami aktu oskarżenia oraz przemówieniami prokuratora Grabowskiego i radcy Krzyżanowskiego.

WOLNOPRAKTYKUJĄCY FACHOWIEC

Myślą przewodnią przemówienia adw. Święcickiego było usiłowanie wykazania, że jeśli istotnie w działalności inż. Ruszczewskiego były jakieś „usterki”, to spowodowane one zostały specjalnymi warunkami, w jakich pracował inż. Ruszczewski. Nie był on urzędnikiem, lecz fachowcem wolnopracującym.

W zakończeniu swego przemówienia adw. Święcicki prosił sąd, aby przy wyrokowaniu w sprawie niniejszej uwolnił się od atmosfery panamy, jaka zaciążyła nad procesem, a wydał wyrok jedynie według norm jurydycznych.

W czwartek, mimo święta, odbywał się dalszy ciąg procesu. Rozprawa, która była wyznaczona na godz. 12, rozpoczęła się z półgodzinnym opóźnieniem, gdyż inż. Ruszczewski nie przybył punktualnie do sądu. Przewodniczący udzielił głosu oskarżonemu, który oświadczył m. in.:

„WYWODY TECHNIKA”

Wysoki Sądzie! Prosiłem w czasie składania przez biegłych ekspertyzy o udzielenie mi głosu, celem odparcia zarzutów technicznej natury, jakie wypływają z ekspertyzy. Prośba moja nie została uwzględniona i nie miałem możliwości zadawać pytania biegłym w tym momencie sprawy.

Stwierdzam, że nie mam zamiaru krytykowania biegłych lub ich zachowania się w czasie śledztwa. Stoje na stanowisku czysto technicznym i będę zbijał zarzuty na podstawie mojej wiedzy technicznej i przepisów, jakie obowiązywały mnie, gdy kierowałem budową.

Pragnąłbym, aby wysoki sąd raczył przyjmować moje wywody techniczne jako wywody technika, który posiada wykształcenie i tak czy inaczej wykonał szereg robót, a nie oskarżonego.

Dalej oskarżony omawia dwa najbardziej uderzające go momenty ekspertyzy biegłych, które nakazują mu, jako technikowi, odnosić się do całej ekspertyzy bardzo krytycznie. Pierwszym z tych momentów jest sprawa rzekomej niemożności stwierdzenia o becnie, ile żelaza zużyto przy budowie w Gdyni. Oskarżony podejmuje się dokładnie tę ilość wyliczyć, gdy tymczasem biegli stwierdzili, że wyliczyć nie można, co jest dowodem, że niezbyt dobrze orientują się w budownictwie żelazobetonowym. Drugą z tego rodzaju spraw, to kosztorys wykonawczy gdyńskiej budowy.

Zkolei inż. Ruszczewski polemizował z zarzutami aktu oskarżenia.

Po przemówieniu oskarżonego sąd ogłosił przerwę w rozprawie do poniedziałku, dnia 29 bm., w którym to dniu o godz. 3 popołudniu ogłoszony zostanie wyrok.

Uroczystości na Zamku

Warszawa, 26. 5. (Tel. wł.). 4-go czerwca, t. j. w dniu upływu siedmioletniej kadencji prezydenta Rzeczypospolitej prof. Ignacego Mościckiego, na Zamku odbędzie się uroczysty akt objęcia przez niego władzy na następną kadencję.

W uroczystości weźmie udział rząd in corpore, marszałkowie izb ustawodawczych, wiceministrowie i wyżsi urzędnicy oraz przedstawiciele korpusu dyplomatycznego i wyższego duchowieństwa. (w)

Autobus wpadł w przepaść

5 osób zabitych, 30 ciężko rannych

Bukareszt 26. 5. (PAT). Dziś rano w pobliżu miejscowości Possada niedaleko Sinaja przejeżdżający szosą autobus wpadł w przepaść.

5 osób poniosło śmierć na miejscu, a 30 jest ciężko rannych.

